

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211333
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. K., nar. X.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. B. V., G. Č.. X/XX, a otca K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XX, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad mal. J. K., nar. X.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 19P 8/2013 zo dňa 20.8.2013, právoplatným dňa 18.9.2013 a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd mal. J. K., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky T. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude mal. dieťa aj zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa K. K., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. K., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n ý posielat' vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého J. K., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej výchovy nad mal. J. K., ktorý odôvodnila tým, že maloletý sa v G. S. U. necítil dobre nakoľko bol fyzicky a psychicky napádaný, pričom by chcela, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila len matka maloletého dieťaťa s tým, že G. S. U. ako aj otec maloletého dieťaťa a opatrovník maloletého nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 Osp.

Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyjadril.

G. S. U. vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že maloletý bol umiestnený do ich zariadenia dňa 23.9.2013 s tým, že v roku 2015/2016 by mal navštevovať v rámci ich zariadenia II ročník SOŠ - učebný odbor Stavebná výroba - maliarske práce, pričom maloletý je dlhodobo na úteku a počas pobytu v ich zariadení sa dopustil najmenej šiestich útekov ako aj viacero pokusov o ne. Posledný nepovolený pobyt

má maloletý mimo reedukačného centra od 27.1.2015 s tým, že reedukačný proces si dlhodobo neplní účel a preto súhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti.

Opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že maloletý bol umiestnený do reedukačného centra na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 19P 8/2013 zo dňa 20.8.2013 s tým, že je od 17.1.2015 na úteku, pričom doposiaľ sa nepodarilo ho polícia chytiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si ústavná starostlivosť neplní svoj účel.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a žiada, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti nakoľko sa aj v súčasnosti nachádza v jej faktickej starostlivosti, pričom jej druh s ktorým žije v spoločnej domácnosti súhlasí so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka ďalej uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie starostlivosti o maloletého a jeho výchovu zvládne s tým, že otec maloletého dieťaťa nemá záujem o starostlivosť o maloletého. Zároveň matka maloletého dieťaťa uviedla, že maloletý je dlhodobo na úteku z reedukačného centra pričom po úteku sa zdržiaval na neznámom mieste, následne sa zdržiaval u svojej starej mamy a teraz býva u nej. Ona je v súčasnosti na materskej dovolenke a poberá len sociálne dávky.

Tunajší súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že nad maloletým Dávidom bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P 8/2013 zo dňa 20.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2013 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú zabezpečovalo G. S. U. s tým, že rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným. Ústavná výchova bola nariadená z dôvodu, že matka maloletého nezvládala jeho výchovu, pričom maloletý sa dopúšťal protiprávnej činnosti a bola ohrozená jeho výchova. Súd mal ďalej za preukázané, že maloletý J. má od 27.1.2015 nepovolený pobyt mimo reedukačného centra, pričom aj predtým sa dopustil niekoľkých útekov a ústavná výchova tak neplní svoj účel. V súčasnosti poskytuje osobnú starostlivosť o maloletého jeho matka.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti .

Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € mesačne ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, ak ide o nezaopatrené dieťa. V

zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k názoru, že je potrebné ústavnú výchovu nad maloletým dieťaťom zrušiť a to z dôvodu, že fakticky sa takmer jeden rok už nevykonáva nakoľko maloletý sa od januára 2015 nenachádza v reedukačnom zariadení čím sa neplní účel takejto starostlivosti. Zároveň v súčasnosti sa maloletý nachádza u svojej matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, pričom ku dňu rozhodnutia nebolo tvrdené a ani preukázané, že by matka maloletého dieťaťa nevládala výchovu o maloletého resp. že by sa maloletý dopúšťal po tom ako opustil reedukačné centrum protiprávnej činnosti. Z uvedených dôvodov tak súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým s tým, že toho zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá fakticky aj poskytuje takúto osobnú starostlivosť o maloletého. Súd uložil otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného nakoľko otec pracuje na základe dohody o vykonaní práce avšak jeho príjem z takejto pracovnej činnosti je nízky. Takto určené výživné súd považuje za primerané možnostiam a schopnostiam otca ako aj majetkovým pomerom rodičov. Zároveň súd nariadil nad výchovou maloletého dohľad a to aj s prihliadnutím na predchádzajúce sa nevhodné správanie sa maloletého pre ktoré bola aj nariadená ústavná starostlivosť s tým, aby v prípade ak dôjde k opätovnému nevhodnému správaniu sa maloletého, mohli byť prijaté vhodné opatrenia na jeho nápravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil

skutkový stav veci, pretože nevykonanými navrhnutými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.