

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010066
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010066.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 22.01.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

V. M. P. Ň. Y. , N.. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom A. J. -D.
A., C. XX,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 22.06.2015 v čase o 19,43 hod. prostredníctvom internetovej stránky G..W..B., ktorej prevádzkovateľom a vlastníkom bol obv. V. M., si pošk. A. V. objednala notebook zn. ASUS X555LD-XO049H v cene 441,60 €, (objednávka číslo: XXXXXX), kde následne dňa 23.06.2015 z bankového účtu V. V. Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX previedla sumu 441,60 € na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, vlastníka obv. V. M., ktorý potvrdil prevzatie finančnej hotovosti vo výške 441,60 €, pričom notebook mal byť vyexpedovaný do 48 hodín od dátumu objednania do 26.06.2015, avšak tento notebook napriek mailovej a telefonickej komunikácii, v ktorej pošk. A. V. uvádzal vyexpedovanie notebooku, tento nevyexpedoval, fyzicky ho nikdy nevlastnil, notebook nedoručil a prevzatú finančnú hotovosť vo výške 441,60 €, určenú na kúpu notebooku, použil na zaplatenie dlhov v rámci svojho podnikania pod obchodným menom V. M., A. - D. A., C. XXXX/XX, J.: XXXXXXXX, čím pošk. A. V. uviedol do omylu, nakoľko pošk. A. V. predpokladala doručenie objednaného a zaplateného notebooku, kde spôsobil škodu pošk. A. V., N.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom B., S. XXXX/XX, Y.. V., vo výške najmenej 441,60 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmieneného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por., mu ukladá súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. c/ Tr. por. mu ukladá súhrnný peňažný trest vo výmere 300,-€ (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. obv. V. M., N.. XX.XX.XXXX, ustanovuje pre prípad, že by výkon súhrnného peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. OT/97/2015 zo dňa 20.07.2015, právoplatným dňa 20.07.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 300,-€ s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiac, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 rok. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala

práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.