

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209689
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6616209689.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šabla a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. II XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Erika GOLSKÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom T.G.Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 52 849 261, proti žalovanému: D.. P. A., O. XX/A, XXX XX A., správca konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a. s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, v konaní o zaplatenie 19 995,30 € s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 4Csp/24/2016-48 zo dňa 26.08.2016 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zriadil záložné právo v prospech záložného veriteľa - žalobcu na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre katastrálne územie E., obec E., okres E. na liste vlastníctva č. XXXX ako stavby:

- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/XX
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/XX
- bytový dom súp. č. XXXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/XX

/právny vzťah k pozemkom, na ktorých je bytový dom súp. č. XXXX postavený, je evidovaný na LV č. XXXX/, na ktoré nehnuteľnosti pripadá nebytový priestor č. X - X nachádzajúci sa na prízemí vchodu č. XX bytového domu súp. č. XXXX na Z. T. X., orientačné číslo XX v E., o veľkosti vlastníckeho podielu záložného dlžníka - spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 (ďalej aj pôvodný žalovaný), 1/1 a veľkosti podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky záložného veriteľa voči záložnému dlžníkovi uplatnenej v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 4Csp/24/2016 (prvý výrok) a zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal zakázať žalovanému darovať, predáť, zaťažiť alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať so svojím hnutelným a nehnuteľným majetkom, finančnými prostriedkami na bankových účtoch v peňažných ústavoch, ako aj ostatnými finančnými prostriedkami, právami, pohľadávkami a iným majetkom patriacim obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2,

040 71 Košice, IČO: 31 690 904, ktorá spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddieli Sa, vo vložke číslo 470/V (druhý výrok).

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že v rámci konania vo veci samej - o zaplatenie sumy 19 995,30 € s príslušenstvom podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, ktorými sa domáhal vyššie uvedeného. Súd prvej inštancie mal za to, že sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 343 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného vymedzené v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

3. Za nedôvodný však súd prvej inštancie považoval návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie nesúhlasil s názorom žalobcu, že pre značné množstvo nespokojných klientov pôvodného žalovaného, ktorým tento nevyplatil mimoriadne poistné, hodnota nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného aj v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, t. j. zriadenia záložného práva formou zabezpečovacieho opatrenia súdom nebude postačovať na uspokojenie všetkých pohľadávok veriteľov žalovaného a preto ob stojí popri nariadení zabezpečovacieho opatrenia aj nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie mal za to, že už nariadením zabezpečovacieho opatrenia je účel sledovaný neodkladným opatrením v tejto časti dosiahnutý.

4. Ďalším dôvodom, pre ktorý nepovažoval súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný bolo vymedzenie vecí, práv, či iných majetkových hodnôt žalovaného zo strany žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorých sa má týkať zákaz dispozície zo strany žalovaného. Žalobca neoznačil, ktorých vecí sa má týkať navrhované neodkladné opatrenie, nekonkretizoval navrhovaný petit - zákaz nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom žalovaného, finančnými prostriedkami, právami, pohľadávkami a iným majetkom patriacim žalovanému, t. j. nešpecifikoval, ktorých hnutelných a nehnuteľných vecí, finančných prostriedkov v ktorých peňažných ústavoch, práv a pohľadávok tvoriacich majetok žalovaného sa má týkať zákaz nakladania. Navrhovaná všeobecná formulácia nenakladať s celým majetkom žalovaného je podľa súdu prvej inštancie by mohla vyústiť do zablokovania všetkých podnikateľských alebo iných činností pôvodného žalovaného, navrhované neodkladné opatrenie je neprimeraným zásahom do práv žalovaného vo vzťahu k nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana týmto neodkladným opatrením.

5. Taktiež je podľa súdu prvej inštancie potrebné v návrhu konkretizovať, ktoré čiastkové oprávnenie (pôvodný) žalovaný ako vlastníak nemôže vykonať, pretože v opačnom prípade dochádza taktiež k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva. Pritom sa predpokladá, že žalovaný má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii, inak by výrok takéhoto neodkladného opatrenia trpel nedostatkom materiálnej vykonateľnosti.

6. Napokon bol súd prvej inštancie názoru, že žalobca neosvedčil obavu ohrozenia exekúcie. Konštatoval, že existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako navrhuje žalobca. Žalobca nepreukázal, že by pôvodný žalovaný znižoval hodnotu svojho majetku, že by sa ho úmyselne zbavoval za účelom poškodenia žalobcu. Nie je teda preukázaná ani skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna a bezprostredná hrozba zmarenia výkonu exekúcie. Tvrdenie žalobcu, že pôvodný žalovaný má viac nespokojných klientov, ktorí si uplatnili alebo v blízkej budúcnosti uplatnia svoje pohľadávky voči nemu na súde ešte podľa súdu prvej inštancie neosvedčuje takú nepriaznivú finančnú situáciu pôvodného žalovaného, ktorá by bola dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žalobca návrhom neosvedčil ani skutočnosť, že bez neodkladného opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia ohrozená.

7. Proti druhému výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nesprávne z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. f) C. s. p., t. j. z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

8. Žalobca nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že účel sledovaný neodkladným opatrením bol v časti, v ktorej bolo na nehnuteľnosti žalovaného zriadené záložné právo zabezpečovacím opatrením už dosiahnutý. Dal do pozornosti skutočnosť, že voči žalovanému sú okrem tohto súdneho konania vedené ďalšie súdne konania na Okresnom súde Lučenec, a to súdne konanie vedené pod sp. zn.

5Csp/24/2016 a 21Csp/22/2016, v ktorých taktiež bolo na návrh v prospech žalobcov zriadené záložné právo k rovnakým nehnuteľnostiam, v tamojších konaniach sa uplatňujú pohľadávky vo výške 40 878,06 € s príslušenstvom a 34 833,38 € s príslušenstvom, teda voči žalovanému sa len na Okresnom súde Lučenec vedú súdne konania o zaplatenie celkovej sumy 95 716,74 € s príslušenstvom. Voči žalovanému prebiehajú aj iné súdne konania na rôznych súdoch Slovenskej republiky, čo žalobca zistil z informácií na internete a predpokladá, že predmetom daných konaní je rovnako ako v jeho prípade uplatnenie peňažnej sumy na zaplatenie voči žalovanému. Hodnota nehnuteľností žalovaného v katastrálnom území Lučenec je pritom len cca 20 až 25 000,- €. Z uvedeného vyplýva, že ani v prípade použitia celej kúpnej ceny predmetných nehnuteľností nedôjde k uspokojeniu pohľadávok žalobcu a ďalších žalobcov vo vyššie spomínaných konaniach v celom rozsahu, ale len v nepatrnej časti pohľadávok, preto je daná aj potreba zabezpečenia formou nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia.

9. Žalobca ďalej nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal, že by žalovaný znižoval hodnotu svojho majetku, že by sa úmyselne tohto majetku zbavoval za účelom poškodenia žalobcu. Na nehnuteľnostiach, na ktorých bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu už dlhodobo visí oznam „objekt na predaj. Kontakt: J.@J..sk“.

10. Ak je súd prvej inštancie názoru, že nariadením neodkladného opatrenia v žalobcom navrhovanom znení by došlo k zásahu do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru vzhľadom na primeranosť zabezpečeného nároku žalobcu, žalobca navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení konkrétneho rozsahu právnych úkonov a dispozícií tak, ako boli v návrhu žalobcom navrhnuté, avšak len do výšky peňažnej pohľadávky žalobcu uplatnenej voči žalovanému v tomto súdnom konaní.

11. Napokon žalobca uviedol, že hnuťelné a nehnuteľné veci, finančné prostriedky, peňažné ústavy, práva a pohľadávky tvoriace majetok žalovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikoval, pretože nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zistiť súpis daného majetku, ako aj zistenie peňažných ústavov, v ktorých má žalovaný uložené finančné prostriedky.

12. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

13. Pôvodný žalovaný sa k odvolaniu žalobcu doručenému mu v roku 2016 nevyjadril.

14. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorej ani súd prvej inštancie nemusí rozhodnúť na pojednávaní (§ 378 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 329 ods. 1 C. s. p.), v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 C. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Neodkladné opatrenie môže súd podľa § 324 ods. 1 C. s. p. nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

17. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Odvolací súd z obsahu spisu a úradnej činnosti zistil, že na majetok pôvodného žalovaného bol po vydaní napadnutého uznesenia vyhlásený koncom januára 2018 konkurz, preto bolo toto konanie v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „ZKR“) prerušené a pokračuje sa v ňom až na základe návrhu správcu konkurznej podstaty úpadcu - pôvodného žalovaného zo dňa 12.05.2022, ktorý sa tým stal stranou tohto sporu namiesto úpadcu - pôvodného žalovaného v zmysle § 47 ods. 4 ZKR. Vzhľadom na túto osobitnú právnu úpravu, podľa ktorej už podaním návrhu sa zo zákona stáva správca konkurznej podstaty účastníkom konania (stranou sporu), odvolací súd neaplikoval všeobecnú procesnú právnu úpravu uvedenú v § 80 C. s. p. o pripustení zmeny strany sporu na strane žalovaného na návrh žalobcu súdnym rozhodnutím. Avšak aj pre (nového) žalovaného platí ust. § 80 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu, nakoľko ZKR nemá ohľadne účinkov vstupu do civilného sporového konania osobitnú právnu úpravu, preto mu ani odvolací súd osobitne nedoručoval odvolanie žalobcu na vyjadrenie, nakoľko bolo doručené ešte pôvodnému žalovanému v čase, keď na jeho majetok nebol ešte vyhlásený konkurz.

20. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu pre príliš všeobecné a rozsiahle vymedzenie vecí, práv, či iných majetkových hodnôt žalovaného, s ktorými mu má byť podľa návrhu žalobcu zakázané nakladať, čím by nariadením takéhoto neodkladného opatrenia došlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo270/94 z 28. 09. 1994 publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 49/1995, podľa ktorého predbežné opatrenie (teraz neodkladné opatrenie - poznámka odvolacieho súdu), ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť žalovaného bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon je ohrozený. Je povinnosťou žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia vecí, práva, či iné majetkové hodnoty vymedziť, špecifikovať v adekvátnom rozsahu (urobil tak vo vzťahu k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, kde presne konkretizoval nehnuteľnosti, na ktoré sa má zriadiť záložné právo na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky).

21. Pokiaľ žalobca požaduje od súdu, aby ten vymedzil konkrétny rozsah právnych úkonov, resp. dispozícií s majetkom, ktoré sa majú žalovanému zakázať tak, aby bol zásah do jeho práv primeraný vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, k tomu odvolací súd uvádza, že súd by mohol v časti zákazu dispozície s majetkom nad primeranú mieru návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, to by však malo význam, len ak by bol v návrhu dostatočne konkrétne špecifikovaný majetok žalovaného, ktorého sa má zákaz dispozície týkať.

22. Vzhľadom na uvedené vychádzajúc zo skutkového a právneho stavu v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 329 ods. 2 C. s. p., odvolací súd už z dôvodu uvedeného v bode 21. odôvodnenia tohto uznesenia II. výrok uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správny. Pre rozhodnutie veci preto bolo nadbytočné a právne bezvýznamné zaoberať sa argumentáciou žalobcu ohľadne toho, či nariadením zabezpečovacieho opatrenia bol dosiahnutý účel neodkladného opatrenia, resp. či tu v čase vydania napadnutého uznesenia existovala obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane ústavnej požiadavky primeranosti zásahu do práv toho, komu sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť) musia byť totiž splnené kumulatívne, preto ak nie je splnená čo i len jedna z nich, neodkladné opatrenie nemožno nariadiť.

23. Len pre úplnosť (uvedomujúc si viazanosť skutkovým a právnym stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) odvolací súd dodáva, že za súčasného právneho stavu, kedy je na majetok pôvodného žalovaného vedený konkurz, v dôsledku čoho exekúcia na majetok úpadcu tvoriaci konkurznú podstatu nemôže byť za daného stavu vedená (§ 48 ZKR) a pohľadávky veriteľov môžu byť uspokojované len v konkurze za splnenia zákonných podmienok, stráca ochrana nároku žalobcu formou ním navrhovaného neodkladného opatrenia zmysel. Ako už bolo uvedené vyššie, podaním návrhu na pokračovanie v tomto konaní sa žalovaným stal správca konkurznej podstaty namiesto pôvodného

žalovaného. V zmysle stanoviska obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2002, sp.zn. Obpj 7/2002 publikovaného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 63/2003 usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania. Predbežným opatrením (teraz neodkladným opatrením - poznámka odvolacieho súdu) vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty.

24. Odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že predmetom prieskumu v odvolacom konaní nebolo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania vo veci samej (§ § 369 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. a contrario).

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).