

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201945
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201945.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti odporcom: v I. rade AVANTI - motoršport, so sídlom Novozámocká 7, 960 01 Zvolen, IČO: 35 986 972 a v II. rade B. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX G. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 2.110,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a v II. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 2.110,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.110,54 € od 30.06.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 126,50 € súdny poplatok a vo výške 239,23 € trovy právneho zastúpenia s tým, že súd povoľuje odporcom v I. a v II. rade splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 50 € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.02.2015 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcov v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie celkovej sumy 2.110,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 20.02.2015 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedol:

„Odporca v I. rade je občianske združenie (právnická osoba) zapísané v registri združení - držiteľ motorového vozidla Ford Escort, EČV: F.- XXX H., ktorého prevádzkou bola spôsobená ujma na zdraví a vecná škoda (ďalej len vozidlo). Odporca v II. rade je fyzická osoba - vodič (ďalej len „vodič“) motorového vozidla Ford Escort, EČV: F.- XXX H., ktorého prevádzkou bola spôsobená ujma na zdraví a vecná škoda (ďalej len vozidlo).

Dňa 11.10.2012 zavinil vodič - odporca v II. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik:

- ujmy na zdraví poškodenej: Z. G. (ďalej len „poškodený 1“),
- škody na motorovom vozidle Peugeot 205, EČV: F.- XXX Z., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol C. I. (ďalej len „poškodený 2“).

Ujma na zdraví a vecná škoda (ďalej len „škoda“) boli poškodeným uhradené v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č.

381/2001 Z. z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v celkovej výške 2.110,54 €.

1. Navrhovateľ poskytol dňa 10.12.2014 z poistného garančného fondu poškodenému 1 poistné plnenie v celkovej výške 500,54 € (náklady spojené s liečením). Ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 550,59 €, z čoho 50,05 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ poveril vybavením (likvidáciou) škody podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z.

2. Navrhovateľ poskytol dňa 10.12.2014 z poistného garančného fondu poškodenému 1 poistné plnenie v celkovej výške 1.610,- € (sťaženie spoločenského uplatnenia). Ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 1.771,- €, z čoho 161,- € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ poveril vybavením (likvidáciou) škody podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z.

Vyplatením náhrady škody poškodeným prešlo právo poškodených vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom (odporca v I. a v II. rade) na navrhovateľa. Ide o zákonný prechod práva (legálnu cesiu podľa § 524 OZ), ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení. Odporcovia v I. a v II. rade pohľadávku navrhovateľa do dnešného dňa neuhradili.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. sa poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danom prípade sa poistenie zodpovednosti vzťahovalo nielen na zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla, ale i vodiča, pretože ide o dva odlišné subjekty.

Odporca v I. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Odporca v II. rade ako vodič zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou (§ 427 a nasl. Občianskeho zákonníka) nevylučuje (súbežnú) zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (porovnaj R 29/1979). Zodpovednosť vodiča podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy len v prípade, keď v čase škodovej udalosti riadil (hoci v opitosti) v súvislosti s plnením pracovných povinností vozidlo prevádzkované jeho zamestnávateľom, pretože podľa § 420 ods. 2 OZ v takomto prípade za škodu zodpovedá zamestnávateľ.

V prípade plurality zodpovedných subjektov (vodiča a prevádzkovateľa vozidla) závisí od Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. plnila náhradu škody poškodeným, voči ktorému zo zodpovedných subjektov (prípadne voči obom) uplatní svoje postihové právo vyplývajúce z § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.

Povinnosť navrhovateľa nahradiť škodu poškodeným namiesto zodpovedných subjektov vyplýva z § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., pretože odporca v I. rade nesplnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Náhradou škody poškodeným prešlo na navrhovateľa právo na náhradu vyplatených súm (tzv. právo postihu) podľa § 24 ods. 7 v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.. Treba však zdôrazniť, že podľa ustálenej súdnej praxe „osobou bez poistenia zodpovednosti“ v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. nie je osoba, ktorá nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ale osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Takouto osobou je nielen prevádzateľ (odporca v I. rade), ale i vodič (odporca v II. rade).

Z uvedeného vyplýva, že právo postihu má Slovenská kancelária poisťovateľov ako navrhovateľ jednak vo vzťahu k odporcovi v I. rade a jednak voči odporcovi v II. rade, ktorí za škodu zodpovedajú podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a za ktorých bol navrhovateľ povinný nahradiť škodu poškodeným.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. s účinnosťou od 01.02.2013 je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko navrhovateľ nevyzýval odporcov na náhradu poistného plnenia v celkovej výške 2.110,54 €, uplatňuje si úroky z omeškania z dlžnej sumy od 20.02.2015 do zaplatenia (nasledujúci pracovný deň po vyhotovení návrhu na začatie konania).“

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C 67/2015-63 zo dňa 05.05.2015.

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi v I. rade do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 13C 67/2015-70 zo dňa 24.09.2015 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Okresný súd Zvolen vytýčil pojednávanie na deň 25.01.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával tak isto v neprítomnosti odporcu v I. rade, ktorý mal doručenie predvolania vykázané uložením podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporcu v I. rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj oboznámením sa s prednesom odporcu v II. rade a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu odporcu v II. rade zistil, že žalovaný nárok uznáva čo do dôvodu a výšky, nakoľko je skutočne pravdou, že spôsobil predmetnú škodu ako vodič predmetného motorového vozidla, aj keď je pravda, že v tom čase som nevedel, že predmetné motorové vozidlo nie je poistené. Za daných okolností súhlasil s tým, aby ho súd zaviazal aj s odporcom v I. rade na zaplatenie vyššie uvádzaných súm aj s príslušenstvom, ako aj trovami konania. Vzhľadom na jeho finančnú situáciu, keďže v súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný a jeho príjem sa pohybuje mesačne okolo 60 €, žiadal, aby mu súd povolil splátky vo výške 50 € mesačne pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania.

Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že odporca v I. rade je občianske združenie zapísané v registri združení a zároveň je držiteľom motorového vozidla Ford Escort EČV F. XXX H.D, ktorého prevádzkou bola spôsobená ujma na zdraví a vecná škoda. Odporca v II. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla Ford Escort EČV F. XXX H., ktorého prevádzkou bola spôsobená ujma na zdraví a vecná škoda. Dňa 11.10.2013 zavinil vodič - odporca v II. rade - predmetným vozidlo dopravnú nehodu a v dôsledku dopravnej nehody vznikla ujma na zdraví poškodenej Z. G. ako aj škoda na motorovom vozidle Peugeot 205 EČV F. XXX Z., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol C. I.. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z.. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uhradiť poškodeným z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v celkovej výške 2.110,54 €. Navrhovateľ poskytol dňa 10.12.2014 z poisťného garančného fondu poškodenému prvé poisťné plnenie v celkovej výške 500,54 €. Išlo o náklady spojené s liečením. Ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 550,59 €, z čoho 50,05 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ poveril vybavením škody podľa § 24 ods. 9 Zákona č. 381/2001 Z. z.. Navrhovateľ poskytol dňa 10.12.2014 z poisťného garančného fondu poškodenému ďalšie poisťné plnenie v celkovej výške 1.610,- € - sťaženie spoločenského uplatnenia. Ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 1.771,- €, z čoho 161,- € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ poveril vybavením škody podľa § 24 ods. 9 Zákona č. 381/2001 Z. z.. Vyplatením náhrady škody poškodeným prešlo právo poškodených vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom - odporcom v I. a v II. rade, na navrhovateľa. Ide o zákonný prechod práva (legálnu cesiu podľa § 524 Občianskeho zákonníka), ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení. Odporcovia v I. a v II. rade pohľadávku navrhovateľa do súčasnosti neuhradili.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 toho istého zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo sa týka zaplatenia sumy 2.110,54 €, nakoľko z vykonaného dokazovania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplynulo, že navrhovateľ má nárok od odporcu v I. rade ako prevádzkovateľa motorového vozidla a od odporcu v II. rade ako osoby, ktorá spôsobila predmetnú škodu, spoločne a nerozdielne na zaplatenie vyplatenej škody v celkovej výške 2.110,54 €.

Keďže odporcovia v I. a v II. rade boli v omeškani s plnením peňažného záväzku, navrhovateľ mal nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.110,54 €, avšak odo dňa 30.06.2015, t. j. odo dňa nasledujúceho, kedy sa odporcovia v I. a v II. rade mohli dozvedieť o tom, že navrhovateľ ich vyzval na zaplatenie tejto škody s tým, že zo spisu tunajšieho súdu 13C 67/2015 vyplynulo, že odporca v II. rade prevzal predmetný návrh dňa 29.06.2015, čo vyplynulo z pripojenej doručky, a teda súd zaviazal odporcov v I. a v II. rade na zaplatenie príslušenstva pohľadávky odo dňa nasledujúceho, t. j. odo dňa 30.06.2015 a z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie vzhľadom na finančnú situáciu odporcu v II. rade, ktorého príjem sa mesačne pohybuje okolo 60 €. Z tohto dôvodu súd povolil splácať odporcom v I. a v II. rade vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 50,- € pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania.

Súd ďalej k veci uvádza, že odporcu v I. rade zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm ako prevádzkovateľa predmetného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda a odporcu v II. rade súd zaviazal ako vodiča podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý spôsobil škodu porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť prevádzkovateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevyklučuje súbežnú zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 OZ. V prípade plurality zodpovedných subjektov vodiča a prevádzkovateľa vozidla závisí od Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá podľa § 24 ods. 2 Zákona čl. 281/2001 Z. z. plnila náhradu škody poškodeným, voči ktorému zo zodpovedných subjektov, prípadne voči obom, uplatní svoje postihové právo vyplývajúce z § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z..

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol neúspešný v pomerene nepatrnej časti, priznal navrhovateľovi všetky účelne vynaložené trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 126,50 €, ako aj z trov právneho zastúpenia vo výške 239,23 €, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 109,55 € s DPH, a to 1. úkon prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. úkon podanie návrhu na súd, ako aj z 2

režijných paušalov po 10,07 € s DPH, čo dáva dokopy priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 239,24 €. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa aj daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).