

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222934
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213222934.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky : O. O., N. O. XXX/XX, XXX XX M., zastúpená advokátkou : JUDr. Albína Vágóová, so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : V. O., N. W. N. XXX, zastúpenému advokátom: JUDr. Erik Končok, so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 11.11.2013 podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (č.l. 1) Svoj návrh vzala späť dňa 12.01.2016 s tým, že s odporcom sa na vyporiadání dohodli mimosúdne (č.l. 187).

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľka, ktorá podala návrh, svoj návrh vzala späť v celom rozsahu. Urobila tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. S poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. preto konanie vo veci bolo zastavené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené a nebol dôvod na iné rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

8C/303/2013

-2-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).