

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214931
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 01 596 039, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650 proti žalovanej I. G., F.. XX.XX.XXXX, T. A., S. O.. XXX/X, Z.O. J., R. W.. Z. H.. G. L., H. Z. J. A. v konaní o zaplatenie 138,58 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 103,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,06 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,65 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,69 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,69 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,72 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania 8,22 Eur a trovy právneho zastúpenia 29,88 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu čo do sumy 34,77 Eur s prísl. z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal prisúdenia sumy 138,58 Eur s príslušným úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 16,06 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 32,64 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 34,68 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 54,48 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia a zo sumy 0,72 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia proti žalovanej. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení a nájme koncového zariadenia č. XXXXXXXXXXXX ako aj zmluvu o poskytnutí verejných služieb. Právny predchodca žalobcu, teda spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanej pohľadávky v celkovej výške 138,58 Eur a to konkrétne faktúrou splatnou 18.12.2012 sumu 16,06 Eur, faktúrou splatnou 18.01.2013 sumu 32,64 Eur, faktúrou splatnou 18.02.2013 sumu 34,68 Eur, faktúrou splatnou 17.03.2013 sumu 54,48 Eur a faktúrou splatnou 17.04.2013 sumu 0,72 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca žalobcovi vyššie uvedené pohľadávky žalovanej ako nezaplatené. Žalovaná od postúpenia pohľadávky nezrealizovala žiadnu platbu. Keďže žalobkyňa si neuplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 634,97 Eur, žiada o zaplatenie 138,58 Eur.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/226/2015-36 zo dňa 20.10.2015, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 138,58 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 21C/226/2015-46 zo dňa 04.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015. Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie.

Nakoľko žalovaná sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd jej ustanovil opatrovníka v osobe p. G. L. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/226/2015-44 zo dňa 04.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.12.2015.

Žalobca v zastúpení právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a navrhol vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Predložil tiež Cenník poskytovania služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s.. Žalovaná bola v konaní zastúpená opatrovníkom, ktorý sa na pojednávanie tiež nedostavil, doručenie predvolania mal tiež preukázané v zákonnej lehote, kedy opatrovník svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výpisom z obchodného registra na žalobcu, zmluvou o pripojení a nájme koncového zariadenia, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, protokolom o odovzdaní postúpenej pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky a Cenníkom poskytovania služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s..

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu umiestnil koncový bod na používanie Magio TV u žalovanej I. G. v mieste jej trvalého bydliska. Na základe zmluvy o pripojení a nájme koncového zariadenia ako aj jeho dodatku a zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca fakturoval žalovanej poskytnuté služby. Následne si právny predchodca žalobcu uplatnil poskytnuté služby príslušnými faktúrami. Ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX s termínom splatnosti 18.12.2012 v sume 16,06 Eur s DPH za poskytnutú službu Optik. Tiež si právny predchodca žalobcu uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 32,64 Eur s termínom splatnosti 18.01.2013 a to 22,44 Eur za službu Optik a 0,60 Eur za odpis elektronickej faktúry, čo spolu s DPH činilo 27,65 Eur a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur (uplatnené bez DPH). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s termínom splatnosti 18.02.2013 si právny predchodca žalobcu uplatnil 34,68 Eur, kedy si vyúčtoval 24,14 Eur + DPH za poskytnuté služby (Magio TV, Magio Box - nájom, TV balík HBO), 0,60 Eur s DPH za odpis elektronickej faktúry, spolu 29,69 Eur a tiež zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur (uplatnené bez DPH). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s termínom splatnosti 17.03.2013 si právny predchodca žalobcu uplatnil sumu 54,48 Eur a to za nasledujúce služby: Magio TV, Magio Box - nájom, TV balík HBO, spolu 24,14 Eur s DPH, odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur s DPH, spolu 29,69 Eur s DPH a tiež sumu 16,50 Eur s DPH za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a 4,99 Eur bez DPH titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s termínom splatnosti 17.04.2013 si právny predchodca žalobcu uplatnil spolu 635,69 Eur, z toho žalovaná suma je 0,72 Eur titulom odpisu elektronickej faktúry s DPH.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond a.s. Praha, pričom podaním zo dňa 01.07.2014 oznámil postupník postúpenie pohľadávky žalovanej s tým, že dlžná suma činí 773,55 Eur. Žalobca z dôvodu, že žalovaná uvedenú sumu neuhradila, žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 138,58 Eur.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa pripojeného Cenníka v čl. 2, bod 5.19 a čl. 6 si právny predchodca žalobcu mohol uplatniť ceny doplnkových služieb, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti a prerušenie poskytovania

služieb pre neplatenie, a to Magio TV/TV Optik 1,99 Eur, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 19,80 Eur a odpis elektronickej faktúry 1,20 Eur.

Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby, ktoré riadne vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,06 Eur s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 22,44 Eur za službu Optik a 0,60 Eur za odpis elektronickej faktúry, čo spolu s DPH činilo 27,65 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX si uplatnil sumu 24,14 Eur + DPH za poskytnuté služby (Magio TV, Magio Box - nájom, TV balík HBO), 0,60 Eur s DPH za odpis elektronickej faktúry, spolu 29,69 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za Magio TV, Magio Box - nájom, TV balík HBO, spolu 24,14 Eur s DPH, odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur s DPH, spolu 29,69 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu je 0,72 Eur titulom odpisu elektronickej faktúry s DPH. Nakoľko žalobca uplatnil vykonané služby, ktoré žalovanej poskytol a ktoré žalovaná neuhradila, súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy (16,06 Eur, 27,65 Eur, 29,69 Eur, 29,69 Eur a 0,72 Eur) 103,81 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil, dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr. Tomuto návrhu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,06 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,65 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,69 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,69 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,72 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia. Návrhu súd vyhovel z dôvodu, že si žalobca uplatnil úroky z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Súd však zamietol návrh žalobcu čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 34,77 Eur s prísl.. Ide v danom prípade o sumu 4,99 Eur bez DPH titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti uplatnenej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, sumu 4,99 Eur bez DPH titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti uplatnenej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a sumu 4,99 Eur bez DPH titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti a 16,50 Eur + 20 % DPH za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 544 ods. 1 O. Z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd v danom prípade posúdil vyššie uvedené sumy ako zmluvné pokuty. Zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "smernica"), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Vid' tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má pravidla na výber vopred naformulovaných zmluv s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pri celkovej žalovanej sume 138,58 Eur bol žalobca úspešný v sume 103,81 Eur, čo predstavuje jeho 74,91 %-nú úspešnosť a žalovaná bola úspešná v sume 34,77 Eur, čo predstavuje jej 25,09 %-nú úspešnosť. Čistý úspech žalobcu preto činí (74,91 % - 25,09%) 49,82 %. Žalobca titulom trov konania uplatnil trovy, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania v tejto veci. Súd mal za preukázané, že žalobca súdny poplatok v tejto výške zaplatil v kolkových známkach pri podaní návrhu dňa 19.10.2015. Súd preto priznal trovy konania zo sumy 16,50 Eur krátený koeficientom úspešnosti 49,82 %, a to sumu 8,22 Eur.

Právny zástupca žalobcu tiež uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastupovania a spísanie návrhu, každý úkon vo výške 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH, spolu v sume 59,98 Eur. Súd sumu 59,98 Eur tiež krátil koeficientom úspešnosti 49,82 % a priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 29,88 Eur.

Žalovaná je teda povinná zaplatiť istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.