

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121573057  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6121573057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený: GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, 040 01 Košice 1, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. F., o zaplatenie 256,50 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 0,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,02 eur od 20.8.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,02 eur od 1.2.2021 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 242,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 151,01 eur od 20.8.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 91,65 eur od 1.2.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

14

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.6.2021 domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 256,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 154,48 eur od 20.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 102,02 eur od 01.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 25.09.2017 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č.1408498 na základe ktorej žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodával žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalobca prenajal žalovanému na základe „Zmluve o nájme zariadenia“ zo dňa 12.10.2017 zariadenie s názvom „Úsporný sprchový set na prenájom“, kde sa prenajíateľ zaviazal ponechať nájomcovi do

užívania uvedené zariadenie ( ďalej len „Zariadenie“ ) a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. V prípade porušenia tejto povinnosti bol nájomca – žalovaný povinný uhradiť prenajímateľovi – žalobcovi náhradu škody uvedenú v cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak ako aj náhradu za neuhradené nájomné do dňa ukončenia zmluvného vzťahu. Taktiež žalobca prenajal žalovanému na základe „zmluve o nájme zariadenia“ zo dňa 28.02.2018 zariadenie s názvom „filter vodného kameňa do spotrebičov“ a zariadenie s názvom „Náplň do filtra vodného kameňa do spotrebičov“, kde sa prenajímateľ zaväzuje ponechať Nájomcovi do užívania uvedené zariadenie ( ďalej len „Zariadenia“ ) a nájomca sa zaväzuje platiť Prenajímateľovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. V prípade porušenia tejto povinnosti bol nájomca – žalovaný povinný uhradiť Prenajímateľovi – žalobcovi náhradu škody uvedenú v cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak ako aj náhradu za neuhradené nájomné do dňa ukončenia zmluvného vzťahu. Žalobca za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému v súlade s ustanoveniami zmluvy faktúru č. 740252003 „ukončený odber“ na sumu 154,48 eur, splatná dňa 19.08.2020. Žalovaný na predmetnú faktúru nereagoval a dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne. Faktúra č. 7257380924 „ukončenie“ na sumu 102,02 eur, splatná dňa 31.01.2021. Žalobca v predmetnej faktúre vyfakturoval žalovanému položku „Fakturované produkty a služby“ nájom za prenajaté zariadenie v celkovej výške 14,02 eur, položku na preddavky „Zaplatené platby“ vo výške 0,00 eur a „Náhrada škody za produkty a služby“ vo výške 88 eur – predmet nájmu, ktorú žalovaný nevrátil po ukončení zmluvného vzťahu so žalobcom späť žalobcovi ako prenajímateľovi a ktorý si predmetnú náhradu škody vyúčtoval faktúrou č. 5900011585, splatnou dňa 31.01.2021 a zahrnul do faktúry č. 7257380924 „ukončenie“. Žalovaný na predmetné faktúry nereagoval a dlžné sumy neuhradil a to ani čiastočne. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením svojich platieb, žalobca zaslal žalovanému upomienky na zaplatenie dlžných súm. Žalovaný na predmetné upomienky nereagoval a dlžné sumy neuhradil a to ani čiastočne. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, žalobca zaslal žalovanému predžalobné upomienky na zaplatenie dlžných súm spolu vo výške 256,50 eur. Žalovaný na predmetné predžalobné upomienky nereagoval a dlžné sumy neuhradil a to ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 256,50 eur. Žalovaný na predmetnú predžalobnú upomienku nereagoval a dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti z 25.9.2017, písomným poučením odberateľa elektriny v domácnosti a formulár na odstúpenie od zmluvy, cenníkom služieb, zmluvou o nájme zariadenia z 12.10.2017, zmluvou o nájme zariadenia z 28.2.2018, listom z 5.8.2020, faktúrou č. 7240252003 s rozpisom položiek, faktúrou č. 7257380924 s rozpisom položiek, upomienkou č.4570001701 faktúrou č. 5900011585, upomienkou č. 4580011099, upomienkou č. 4550011099, upomienkou č. 4530006382, predžalobnou upomienkou, predžalobnou výzvou z 22.11.2021, predžalobnou upomienkou, obchodnými podmienkami pre nájom zariadení účinnými od 1.7.2016, cenníkom pre nájmy a predaj zariadení účinným od 1.4.2018, návrhom na pokračovanie v konaní na príslušnom súde z 25.2.2022, vyjadrením žalobcu z 30.6.2022 s prílohami, a to elektronickým podacím hárkom, cenníkom služieb účinným od 1.12.2017, obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny účinnými od 1.1.2015, cenníkom distribúcie elektriny pre domácnosti účinným od 1.1.2020, zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti z 25.9.2017, písomným poučením odberateľa elektriny domácnosti a formulárom na odstúpenie od zmluvy, cenníkom služieb platným od 1.5.2016, písomným podaním žalobcu zo dňa 1.8.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.09.2017 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny č.1408498. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu na odbornom mieste Nižný Hrabovec 71 a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za dodanú elektrinu. Dohodnutá sadzba ceny za dodávku elektriny bola Komplet (DD5) V zmysle textu Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny.

Dňa 12.10.2017 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia. Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ sa zaviazal prenechať nájomcovi do užívania úsporný 1ks sprchový set na prenájom (A).

Dňa 28.02.2018 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia. Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ sa zaviazal prenechať nájomcovi do užívania filter vodného kameňa do spotrebičov, náplň do filtra vodného kameňa do spotrebičov.

Žalobca dňa 05.08.2020 zaslal žalovanému faktúru ukončeného odberu na odbernom mieste E. G. X, v ktorej oznámil žalovanému, že dňa 29.07.2020 ukončil odber elektriny.

Faktúrou č. 740252003 zo dňa 29.07.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 01.03.2020 do 29.07.2020 sumu 154,48 eur. Faktúra bola splatná dňa 19.08.2020.

Faktúrou č.7257380924 zo dňa 14.12.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 22.07.2020 do 14.12.2020 sumu 102,02 eur. Faktúra bola splatná dňa 31.01.2021.

Upomienkou zo dňa 08.07.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 70,20 eur, ktorú žiadal uhradiť do 29.07.2020.

Faktúrou na zmluvnú pokutu č.5900011585 zo dňa 21.12.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 73 eur. Faktúra bola splatná dňa 31.01.2021.

Upomienkou zo dňa 22.11.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 7,80 eur, ktorú žiadal uhradiť do 06.12.2020.

Upomienkou zo dňa 21.10.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 7,80 eur, ktorú žiadal uhradiť do 04.11.2020.

Upomienkou zo dňa 21.09.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 7,80 eur, ktorú žiadal uhradiť do 05.10.2020.

Upomienkou zo dňa 06.10.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 154,48 eur, ktorú žiadal uhradiť do 18.10.2020.

Predžalobnou výzvou zo dňa 22.11.2021 vyzval žalobca žalovaného k úhrade sumy 256,50 eur vyúčtovanej na základe faktúry č.7210252003 v sume 154,48 eur splatnej dňa 19.08.202 a faktúry č.7257380924 v sume 102,02 eur splatnej dňa 31.01.2021. Dĺžnu sumu žiadal žalobca uhradiť do 7 dní od doručenia výzvy.

Upomienkou zo dňa 07.04.2021 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 102,02 eur, ktorú žiadal uhradiť do 19.04.2021 .

Podľa článku IV Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinných od 1.1.2015, bod 1., cena za dodávku elektriny je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti podľa podmienok produktu dohodnutých v zmluve. Podľa bodu 20., ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, Dodávateľ má právo Odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku, resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka a úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom Dodávateľ uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle. Dodávateľ má právo jeho platbu započítať v nasledujúcom poradí : najprv na úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatky a potom na najskôr splatnú istinu.

Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 1.4.2018 cena s DPH za nájom úsporného setu sprchového setu podľa aktuálnej ponuky bola 1,80 eur, filter vodného kameňa do spotrebičov bol 20 eur, nájom filtra vodného kameňa do spotrebičov bol 1 euro.

Podľa Cenníka služieb platného od 01.5.2016 písm. f), náhrada nákladov za upomienku v prípade prvej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 3 eurá ( za 1 ks ). Podľa písm. g) náhrada nákladov za opakovanú upomienku za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 5 eur ( za 1 ks ).

Podľa Cenníka služieb platného od 01.12.2017 písm. f), náhrada nákladov za upomienku v prípade prvej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 3 eurá ( za 1 ks ). Podľa písm. g) náhrada nákladov za opakovanú upomienku za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 5 eur ( za 1 ks ).

Žalobca v podaní zo dňa 30.06.2022 uviedol, že v žalovaných faktúrach (č. 7240252003 aj č. 7257380924) došlo k nesprávnemu výpočtu nájomného, v oboch prípadoch bola fakturovaná suma 11,67 eur bez DPH, t.j. 14,02 eur s DPH, v oboch prípadoch mala byť správne fakturovaná suma 14 eur s DPH, žalobca vzal v tejto časti, t.j. v časti 0,04 eur s prísl. žalobu späť. Žalobca uviedol, že berie vo vzťahu k faktúre č. 7240252003 čiastočne žalobu späť vo výške 0,02 eur s prísl. a vo vzťahu k faktúre č. 7257380924 berie späť vo výške 0,02 eur s prísl. Žalobca si žalobou uplatňuje istinu vo výške 256,46 eur s prísl. Žalovaná suma vo výške 256,46 eur pozostáva z dodávky a distribúcie elektriny vo výške 135,46 eur strana 3 faktúry č. 7240252003 – „dodávka silovej elektriny“ vo výške 104,80 eur bez DPH, t.j. 125,76 eur s DPH plus „distribúcia a regulované položky“ vo výške 116,75 eur bez DPH, t.j. 140,10 eur s DPH, pričom podľa žalobcu od súčtu týchto súm vo výške 265,86 eur s DPH boli odrátané zaplatené preddavkové platby za elektrinu vo výške 130,40 eur ( strana 1 faktúry č. 7240252003 – položka „zaplatené preddavkové platby“), nájom sprchovej hlavice vo výške 9 eur, strana 3 faktúry č. 7240252003 „ostatné služby – nájom sprch. hlavica“ vo výške 7,50 eur bez DPH, t.j. 9 eur s DPH. Nájom filtra vodného kameňa do spotrebičov vo výške 5 eur, žalobca poukázal na stranu 3 faktúry č. 7240252003 „ostatné služby, nájom filter vod. kameňa (spotr.)“ vo výške 4,17 eur bez DPH, t.j. 5 eur s DPH, poplatok za upomienku vo výške 5 eur – strana 4 faktúry č. 7240252003 – „náhrada škôd, zmluvné pokuty“, nájom sprchovej hlavice vo výške 9 eur – strana 3 faktúry č. 7257380924 – „produkty a služby – nájom sprch. hlavica“ vo výške 7,50 eur bez DPH, t.j. 9 eur s DPH, nájom filtra vodného kameňa do spotrebičov vo výške 5 eur – strana 3 faktúry č. 7257380924 – „produkty a služby – nájom filter vod. kameňa (spotr.)“ vo výške 4,17 eur bez DPH, t.j. 5 eur s DPH, poplatky za upomienky vo výške 15 eur – strana 3 faktúry č. 7257380924 – „náhrada škôd, zmluvné pokuty“, náhrada škody za nevrátenie sprchovacej hlavice a vodného filtra do spotrebičov vo výške 73 eur – položka na strane 3 faktúry č. 7257380924 – „Zoznam neuhradených faktúr – náhrada škody“, pričom touto neuhradenou faktúrou je podľa žalobcu faktúra č. 5900011585 , z ktorej rozpisu vyplýva, že zmluvná pokuta za nevrátenie sprchovacej hlavice je vo výške 5 eur a za nevrátenie vodného filtra do spotrebičov je vo výške 20 eur. K dodávke a distribúcia elektriny vo výške 135,46 eur žalobca uviedol, že bola predložená nesprávna zmluva o dodávke, pretože žalovaný zmenil rozhodnutie ohľadom sadzby ceny za dodávku elektriny – zo sadzby KOMPLET DD5 na sadzbu ŠTANDARD DD2 – a podpísal druhú zmluvu o dodávke v ten istý deň . Žalovaný mal počas celej doby zmluvného vzťahu dohodnutú sadzbu ŠTANDARD(DD2). V zmysle zmluvy o dodávke bola dohodnutá sadzba ceny za dodávku elektriny ŠTANDARD (DD2). Od tejto sadzby sa dodávku elektriny

odvíjala aj cena za distribúciu elektriny, a to sadzba X4-D2 (strana 3 faktúry č. 7240252003). V Zmluve o dodávke (časť „Cena a platobné podmienky“) je uvedené, že „cena elektriny je stanovená sadzbou v zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosti“. K nájmu sprchovej hlavice v celkovej výške 18 eur žalobca v podaní uviedol, že v zmysle zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 12.10.2017 (ďalej len „Zmluva o nájme 1“) v časti „Predmet Zmluvy“ je uvedené, že „Nájomca sa zaväzuje platiť Prenajímateľovi cenu za prenájom Zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení (ďalej len „Cenník NZ“)“. Z Obchodných podmienok pre nájom zariadení (časť „Platobné podmienky“) vyplýva, že nájomné sa účtuje mesačne. Z Cenníka pre nájom a predaj zariadení vyplýva, že mesačné nájomné za nájom „úsporného sprchového setu“ je vo výške 1,80 eur s DPH. Na faktúre č. 7240252003 (obdobie od 01.03.2020 do 31.07.2020) a tiež na faktúre č. 7257380924 (obdobie od 01.08.2020 do 31.12.2020) bola vo vzťahu k sprchovacej hlavici fakturovaná suma 7,50 eur bez DPH za obdobie 5 mesiacov, t.j. 1,50 eur bez DPH mesačne, t.j. 1,80 eur s DPH mesačne, teda presne tak, ako je to uvedené v Cenníku pre nájom a predaj zariadení. K nájmu filtra vodného kameňa v celkovej výške 10 eur žalobca uviedol, že v zmysle zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 28.02.2018 (ďalej len „Zmluva o nájme 2“) v časti „Predmet Zmluvy“ je uvedené, že „Nájomca sa zaväzuje platiť Prenajímateľovi cenu za prenájom Zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení (ďalej len „Cenník NZ“)“. Z Obchodných podmienok pre nájom zariadení (časť „Platobné podmienky“) vyplýva, že nájomné sa účtuje mesačne. Z Cenníka pre nájom a predaj zariadení vyplýva, že mesačné nájomné za nájom „filtra vodného kameňa do spotrebičov“ je vo výške 1 eur s DPH. Na faktúre č. 7240252003 (obdobie od 01.03.2020 do 31.07.2020) a tiež na faktúre č. 7257380924 (obdobie od 01.08.2020 do 31.12.2020) bola vo vzťahu k filtru vodného kameňa fakturovaná suma 4,17 Eur bez DPH za obdobie 5 mesiacov, t.j. 5 eur s DPH za obdobie 5 mesiacov, t.j. 1 eur s DPH mesačne, teda presne tak, ako je to uvedené v Cenníku pre nájom a predaj zariadení. K poplatku za upomienky v celkovej výške 20 eur žalobca uviedol, že ide o 4 upomienky, každá v sume 5 eur. a to zo dňa 08.07.2020, 21.09.2020, 21.10.2020 a 22.11.2020. Dôvodom zaslania upomienky zo dňa 08.07.2020 bola skutočnosť, že žalovaný neuhradil preddavkovú platbu za elektrinu za mesiac jún 2020. Povinnosť platiť preddavkové platby je stanovená v Zmluve o dodávke v časti „Cena a platobné podmienky“, kde je uvedené, že „Odberateľ je povinný platiť preddavkové platby...“. Poplatok za upomienku bol vyúčtovaný s odkazom Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinné od 1. januára 2015 (ďalej len „OP“), ktoré boli prílohou Zmluvy o dodávke. V zmysle článku IV., bod 20. OP „Ak je Odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, Dodávateľ má právo Odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku, resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka služieb...“. Podľa čl. II., bod 18. OP „Poplatkami s predmetom zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ktoré je Odberateľ povinný uhradiť Dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS.“ Týmto cenníkom dodávateľa je Cenník služieb žalobcu. Čo sa týka zasielania upomienok ako takých, žalobca odkázal na ust. § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. V zmysle tohto ustanovenia má žalobca ako dodávateľ elektriny zákonnú povinnosť upozorniť odberateľa na neuhradenie preddavkovej platby. Žalobca toto upozornenie robí formou písomných upomienok, a to z dôvodu, že jedine písomná forma má preukazný význam a tieto zasiela na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o dodávke. Dôvodom zaslania upomienok zo dňa 21.09.2020, 21.10.2020 a 22.11.2020 bola skutočnosť, že žalovaný neuhradil nájom za mesiace august až október 2020. V zmysle obchodných podmienok pre nájom zariadení (časť „Platobné podmienky“) je uvedené, že „Ak je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného podľa Zmluvy, Prenajímateľ má právo Nájomcovi fakturovať poplatok za upomienku podľa Cenníka NZ“. K výške poplatku za upomienku pripojil žalobca rozpis, aké náklady poplatok zahŕňa sumu 1,55 eur – doporučené poštovné, - 0,052 eur – tlač upomienky (toner, amortizácia tlačiarne) - 0,016 eur – strojové obáľkovanie - 0,13 eur – preprava na poštu - 0,014 eur – obálka, papier - 3,238180328 - 3,238 eur – ostatné režijné náklady (administratíva, personálne náklady, IT software- generovanie upomienok). Táto položka bola podľa žalobcu osobitne fakturovaná vo faktúre č. 5900011585, pričom táto faktúra bola zahrnutá do faktúry č. 7257380924, a to do položky „náhrada škody za produkty a služby“ (strana 1 faktúry č. 7257380924) resp. v rozpise ide o položku „zoznam neuhradených faktúr – náhrada škody“ (strana 3 faktúry č. 7257380924). Vo vzťahu k predloženej faktúre „za zmluvnú pokutu“ č. 5900011585 uviedol žalobca, že došlo k chybe v textácií, nakoľko sa nejedná o zmluvnú pokutu, ale o náhradu škody, čo vyplýva aj z obchodných podmienok pre nájom zariadení (viď ďalej). V Zmluve o nájme zariadenia 1 aj v Zmluve o nájme zariadenia 2 je v časti „Ostatné ustanovenia“ uvedené nasledovné: „Nájomca podpisom tejto Zmluvy vyhlasuje, že sa oboznámil s obsahom tejto Zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Svojim podpisom Nájomca súčasne

potvrďuje prevzatie a) obchodných podmienok, cenníka NZ, b) že si záväzne objednáva v tejto zmluve špecifikované služby“. Žalobca poukázal na bod 8. (Náhrada škody) Obchodných podmienok pre nájom zariadení. V zmysle cenníka pre nájom zariadení je pri jednorazovej náhrade škody za nevrátenie úsporného sprchového setu uvedená suma 53 eur a za nevrátenie filtra vodného kameňa do spotrebičov suma 20 eur. V riadku týkajúceho sa náhrady škody za úsporný sprchový set je uvedená zlá textácia „Náhrada škody – úsporný sprchový set pre typ nájmu C (jednorazovo)“, nakoľko uvedená výška náhrady škody neplatí len pre nájom typu C. Výška náhrady škody pri jednotlivých typoch nájmu (A, B a C)) je určená v stĺpcoch označených na strane tri a pokračuje na strane štyri. Suma 53 eur sa nachádza v stĺpci pre typ nájmu A, čo bol tento prípad nájmu (viď Zmluva o nájme 1). Nakoľko žalovaný nevrátil žalobcovi pri ukončení zmlúv o nájme žiadne z prenajatých zariadení, bola mu účtovaná náhrada škody v celkovej výške 73,- eur. Vo vzťahu k oboznámeniu sa žalovaného s OP týkajúcimi sa dodávky elektriny, žalobca poukázal na Zmluvu o dodávke časť „Vyhlásenie Odberateľa“. Vo vzťahu k oboznámeniu sa žalovaného s OP týkajúcimi sa nájmu, žalobca poukázal na Zmluvu o nájme časť „Ostatné ustanovenia“, kde je uvedené, že „Nájomca podpisom tejto Zmluvy vyhlasuje, že sa oboznámil s obsahom tejto Zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Svojim podpisom Nájomca súčasne potvrdzuje prevzatie a) Obchodných podmienok, Cenníka NZ, b) že si záväzne objednáva v tejto Zmluve špecifikované služby“. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalovaný mal pri uzavretí Zmluvy o dodávke, Zmluvy o nájme 1 aj Zmluvy o nájme 2 vedomosť o povinnosti platiť všetky žalobcom touto žalobou vymáhané položky vyplývajúce z faktúry ukončeného odberu č. 7240252003 a faktúry za ukončenie č. 7257380924.

Podľa cenníka distribúcie elektriny pre domácnosti platným od 01.01.2020 tarify a sadzby uvedené v tomto rozhodnutí platia pre prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny (ďalej len „použitie distribučnej sústavy“) do odberných miest pripojených do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 (ďalej len „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“) na napäťovej úrovni nízkeho napätia do 1 kV, pričom odber elektriny slúži len na uspokojovanie osobných potrieb odberateľov elektriny a potrieb členov ich domácností, resp. na uspokojovanie osobných potrieb užívateľov bytov a rodinných domov a potrieb členov ich domácnosti (t. j. pre domácnosti, chaty, záhrady, garáže a podobne). Tarify za distribúciu elektriny zahŕňajú aj ceny za prístup do prenosovej sústavy, prenos elektriny a straty elektriny pri prenose. Ak rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), alebo všeobecne záväzný právny predpis ustanoví ďalšie ceny, tarify alebo dane, prevádzkovateľ distribučnej sústavy ich uplatní. od obdobia stanového v rozhodnutí úradu, či všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa cenníka elektriny pre domácnosti platným od 01.01.2020 bodu 1 až 4 ceny za dodávku elektriny uvedené v tomto cenníku platia od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 pre dodávateľa elektriny Východoslovenská energetika a.s. (ďalej len „dodávateľ elektriny“) odberateľom elektriny v domácnostiach (ďalej len „odberateľ elektriny“), ktorých odberné elektrické zariadenie je pripojené do distribučnej sústavy elektriny nízkeho napätia (s napätím medzi fázami do 1 kV), a ktorí nakupujú elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (t. j. pre domácnosti, chaty, záhrady, garáže a podobne). Ceny v sebe zahŕňajú náklady na obstaranie elektriny vrátane nákladov na odchýlky, ako aj ovplyvniteľné náklady na dodávku elektriny dodávateľa elektriny a pozostávajú: a) z mesačnej platby za jedno odberné miesto, b) z ceny za jednu kWh odobratej elektriny v príslušnom pásme. Mesačná platba za časť fakturovaného obdobia sa určí alikvotne podľa počtu dní trvania odberu. Za každý začatý deň fakturovaného obdobia sa vyfakturuje 1/366 súčtu dvanástich mesačných platieb. Ceny za dodávku elektriny nezahŕňajú cenu za distribúciu elektriny vrátane prenosu elektriny a strát pri prenose a distribúcií elektriny, ostatné regulované položky (tarifu za systémové služby, tarifu za prevádzkovanie systému), odvod do Národného jadrového fondu. Uvedené položky sú pre každé odberné miesto fakturované osobitne v súlade s cenovými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) a platnými a účinnými právnymi predpismi v čase dodávky elektriny.

Dňa 25.09.2017 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny č.1408498. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu na odbernom mieste Nižný Hrabovec 71 a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za dodanú elektrinu. Dohodnutá

sadzba ceny za dodávku elektriny bola Štandard (DD2) V zmysle textu Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvu boli Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny.

Podľa ustanovenia §588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách s odkazom na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. ( § 146 ods. 1 CSP ).

Podaním doručeným súdu dňa 30.06.2022 žalobca vzal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 0,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,02 eur od 20.8.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,02 eur od 1.2.2021 do zaplatenia, a to pred prvým pojednávaním, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“)

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti A. H. I. J. K., A. L. M. B., H. B. a N. D. O., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť

zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Aj napriek tomu, že ide o zmluvu o dodávke elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ako už súd vyššie uviedol, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi stranami sporu dňa 25.09.2017 bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, ktorou sa žalobca v prospech žalovaného zaviazal realizovať dodávky elektriny pre dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za dodanú elektrinu.

Žalobca faktúrou za ukončený odber č.740252003 splatnou 19.08.2020 vyúčtoval žalovanému za odber elektrickej energie sumu 279,88 eur, pričom žalovaný z uvedenej faktúry uhradil preddavkovými platbami sumu 130,40 eur,- eur, preto si žalobca uplatnil za dodávku a distribúciu elektriny iba sumu 149,48 eur a poplatok za upomienku v sume 5,- eur.

Žalobca faktúrou č.7257380924 splatnou 31.01.2021 vyúčtoval žalovanému sumu 102,02 eur, pričom žalovaný z uvedenej faktúry uhradil 0,- eur, preto si žalobca uplatnil za produkty a služby sumu 14,02 eur a poplatok za náhradu škody 88,- eur.

Taktiež faktúrou č. 5900011585 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu za ukončenie prenájmu zariadenia v sume 73,- eur

Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 12.10.2017 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia, podľa ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania úsporný sprchový set na prenájom (A) a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v Zmluve uvedené inak. Typ nájmu A bol nájom zariadení s garanciou výmeny zariadenia počas celej doby nájmu ( najneskôr však do dátumu uvedeného v Zmluve - ak je uvedený ).

Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 28.02.2018 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia, podľa ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania filter vodného kameňa do spotrebičov (A), náplň do filtra vodného kameňa do spotrebičov a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v Zmluve uvedené inak. Typ nájmu A bol nájom zariadení s garanciou výmeny zariadenia počas celej doby nájmu ( najneskôr však do dátumu uvedeného v Zmluve - ak je uvedený ).

Žalobca si preto uplatnil aj nárok na náhradu škody za ukončenie prenájmu zariadenia, keďže zmluvou o nájme zariadenia žalobca prenechal žalovanému ako nájomcovi do užívania predmetné zariadenia, avšak tieto žalobcovi po ukončení právneho vzťahu nevrátil. Týmto konaním žalovaný porušil zásadným spôsobom svoje zmluvné povinnosti, za ktoré mu bola vyúčtovaná samostatná vyúčtovacia faktúra za náhradu škody č. 5900011585, ktorá bola následne započítaná do faktúry ukončeného odberu č. 7257380924. Výška náhrady škody v prípade nevrátenia zariadenia alebo vrátenia poškodeného zariadenia vyplýva z predloženého Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.07.2016, kde pre úsporný sprchový set (A) predstavuje sumu 53,- eur a za nevrátenie filtra vodného kameňa do spotrebičov sumu 20,- eur, teda spolu 73,- eur ( 53 + 20 = 73 eur).

Súd mal za dôvodný aj nárok na náhradu škody za nevrátené prenajaté zariadenia po ukončení nájomných zmlúv vo výške 73,- eur.

Súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 242,66 eur titulom spotrebovanej energie, náhrady za úsporný sprchový set a za nevrátenie filtra vodného kameňa do spotrebičov, náhrady za reálne vynaložené náklady v súvislosti s uplatnením pohľadávky (poštovného za upomienky) v sume 6,20 eur, preto zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy 242,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 151,01 eur od 20.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 91,65 eur od 01.02.2021 do zaplatenia. Splatnosť jednotlivých faktúr, na základe ktorých si žalobca uplatnil nároky, nastala pred uvedeným dňom (faktúra č.740252003 bola splatná 19.08.2020, faktúra č.7257380924 dňa 31.01.2021 a faktúra č. 59000011585 bola splatná dňa 31.01.2021).

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 20.8.2020 do 1.2.2021 vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,00 % ročne.

V časti o zaplatenie 13,8 eur spolu s príslušenstvom, ktorá predstavovala poplatky za upomienky, súd žalobu zamietol z dôvodov nižšie uvedených.

V prvom rade súd považoval dohodu o poplatkoch za upomienky, upravenú v článku IV, bod 20 Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná podmienka je výrazne v neprospech spotrebiteľa (žalovaného) a nepochybne nebola individuálne vyjednaná, keďže žalovaný nemohol ovplyvniť obsah formulára Obchodných podmienok. Uvedené ustanovenie pritom umožňuje dodávateľovi započítať platby spotrebiteľa najskôr na pokuty a poplatku a až následne na dlžnú istinu. Základom pre uvedené poplatky tak sú iba Obchodné podmienky v spojení s Cenníkom, teda listiny ku ktorým žalovaný nepripája svoj podpis. Ak zmluva umožňuje ľubovôľu dodávateľa v tak závažnej otázke, akou je rozhodovanie o účele platby, a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky, nerešpektujúc pritom určenie účelu platby zo strany spotrebiteľa, je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co 39/2011).

Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nálež Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

Uvedené ustanovenie je v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa, súd ho považuje za neprijateľné a pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti

o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie ÚS SR z 24.02.2011, IV. ÚS 55/2011-19)

Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle §3 a §39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

Podanou žalobou si žalobca uplatnil sumu 20 eur za 4 upomienok ( jedna upomienka po 5 eur), ktoré bližšie špecifikoval vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.06.2022. Žalobca súdu síce rozpisal náklady vo výške 5 eur za jednu upomienku, avšak len tak, aby sa tento rozpis zhodoval s výškou uvedenou v Cenníku. Súd má za to, že nejde o individuálne náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi v danej veci.

V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

Obdobný názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/273/2016 z 17. 10. 2017: „Podľa odvolacieho súdu paušálna náhrada (nákladov na vymáhanie) umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s § 121 ods. 3 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Nemali by byť pochybnosti, že ustanovenie zmluvy o povinnosti platiť neexistujúce náklady je nevýhodnejším ustanovením oproti zákonnému pravidlu (vymáhanie iba skutočných nákladov). Inak povedané, veriteľ má právo žiadať, aby sa mu zaplatili napríklad poštovné, náklady na internet, telefón či zamestnanca, no nemôže nahradiť pracné počítanie skutočných nákladov paušálnou pokutou. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“

Ide o neúčelný postup žalobcu, kde súd má podozrenie, že zámerom žalobcu je získať od dlžníka čo najviac financií, pričom nedošlo k žiadnemu protiplneniu zo strany dodávateľa za úhradu tohto poplatku. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov.

Kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010).

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v časti požadovaných poplatkov za upomienky vo výške 13,80 eur, a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania z tejto sumy a priznal žalobcovi iba sumu

preukázaného poštovného z tej ktorej upomienky v sume 1,55 eur, spolu v sume 6,20 eur. Zo žalobcom predloženej špecifikácie nákladov mal tak súd za preukázané iba reálne vynaložené náklady na zaslanie jednej upomienky v sume 1,55 eur, čo žalobca preukázal predložením elektronického podacieho háorku za 4 zásielok s upomienkami (ePodací hárok). Priznaná suma poštovného bola súčasťou vyúčtovacích faktúr, ktorú sumu súd žalobcovi priznal v uvedenom rozsahu spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 256,50 eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie sumy 242,66 eur s príslušenstvom súd žalobe vyhovel a v časti o zaplatenie sumy 0,04 eur s príslušenstvom žalobca vzal žalobu späť bez udania dôvodu a v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol

Žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 0,04 eur s príslušenstvom z dôvodu späťvzatia žaloby bez udania dôvodu a v časti o zaplatenie sumy 13,80 eur bola žaloba zamietnutá.

Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 94,50% a úspech žalovaného predstavuje 5,40%. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu od jeho úspechu vznikol proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89% ( 94,60%- 5,40% = 89,20% ), pričom uvedenú náhradu mu súd proti žalovanému aj priznal. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

14

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.