

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010005
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.1.2016 v Prešove, vo veci návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

J. Q., nar. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q. U. U., B. P. A. Č.. XX, A.Č.. F. F. G. XX.X.XXXX F. Ú. M. F. F. U.,

je vinný, že

1) v presne nezistenom čase dňa 7.8.2015 sa vlámал do rodinného domu na ul. D. Č.. XX F. U. a to tým spôsobom, že pod schodmi s kliešťami na plech vypáčil plastové okno, následne vnikol do pivnice, po schodoch sa dostal na prízemie domu a zo skrinky v obývacej izbe odcudzil voľne položený notebook a z domu odišiel a následne na druhý deň dňa 8.8.2015 v presne nezistenom čase sa znova vrátil do rodinného domu na ul. D. Č.. XX F. U., cez to isté už vypáčené okno sa dostal do domu, odkiaľ opäť z obývacej izby chcel ukradnúť 2 ks vázy, podnos a misu, avšak bol pri tom vyrušený susedmi a z domu utiekol preč, čím takto pre majiteľa domu, I.. N. S., M.. XX.X.XXXX spôsobil škodu krádežou notebooku v sume 21,50 Eur a škodu poškodením okna v sume 36,58 Eur,

2) v čase od 18.15 hod. dňa 10.7.2015 do 11.30 hod. dňa 12.7.2015 preskočil oplotenie pozemku staršieho neobývaného rodinného domu na ul. Q. Č.. XX F. U., podišiel k zadnej časti domu, kde na dverách rozbil presklenú výplň, cez vzniknutý otvor potom vošiel do miestnosti domu, kde zo stola ukradol zväzok kľúčov od uvedeného domu, následne si pomocou kľúčov otvoril zadné vchodové dvere, vstúpil do domu, z ktorého už potom nič neukradol, čím takto majiteľovi domu I.. T. P., M.. X.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou v sume 6,- Eur a škodu poškodením v sume 16,- Eur,

3) v dobe od 9.15 hod. do 13.30 hod. dňa 3.9.2015 v Prešove na ul. R. Č.. XXXX/X si kľúčom, ktorý bol umiestnený v zámku z opačnej strany otvoril vstupnú bráničku, vošiel na pozemok a prešiel k zadnej časti domu, kde z pootvoreného okna vytrhol sieťku proti hmyzu, ktorá bola uchytená klincami o rám okna a cez tento otvor vnikol do domu, následne prešiel do obývačky, kde na samostatne stojacej vitríne si kľúčom otvoril dvierka a z tam uloženej neuzamknutej šperkovnice ukradol 1 ks retiazku zo žltého kovu, 1 ks prívěsok zo žltého kovu pozostávajúci zo srdca, kotvy a kríža, 1 pár náušnic zo žltého kovu s osadenými červenými kamienkami a 1 ks srdce zo žltého kovu s gravírovaním na prednej strane, čím takto majiteľke uvedených vecí L. P., M.. XX.X.XXXX spôsobil škodu krádežou v sume 190,- Eur,

4) v presne nezistený deň v mesiaci júl 2015 na ul. P. Č.. XXX/A F. U. vošiel cez otvorenú bránu na pozemok rodinného domu, na jednom z pootvorených okien zložil sieť proti hmyzu a cez otvorené okno vošiel do obývacej izby, pristúpil k obývacej stene a z tam uloženej šperkovnice odcudzil obálku

s finančnou hotovosťou v sume 450,- Eur, čím takto T. Q., M.. XX.X.XXXX spôsobil škodu krádežou v sume 400,- Eur, škoda poškodením nevznikla žiadna,

5) v dobe od 15.00 hod. dňa 14.8.2015 do 18.15 hod. dňa 17.8.2015 na ulici Q. F. U. preliezol cez múr oplotenia rodinného domu s popisným číslom XXXX/XX, vošiel na pozemok, kde rukami rozbil sklenenú výplň na okne rodinného domu vedľa vchodových dverí, cez ktoré vošiel do vnútra a odtiaľ odcudzil 1 ks prsteň zo žltého kovu, 1 pár náušnic zo žltého kovu, 2 ks navijakov na rybársku udicu zn. K., elektrický tyčový mixér zn. S., plátený ruksak nezistenej značky a sušič na vlasy nezistenej značky, čím takto majiteľovi domu T. D., M.. XX.XX.XXXX spôsobil škodu krádežou v sume 332,48 Eur a poškodením okna škodu v sume 3,- Eur,

6) v presne nezistený deň v mesiaci júl 2015 preskočil oplotenie neobývaného rodinného domu na ul. B. J. X F. U., prešiel k zadnej časti, dostal sa k pivničnému oknu, ktoré sa snažil vypáčiť rýlom, čo sa mu nepodarilo, preto nohou kopol do rámu okna, na ktorom sa rozbila sklo a cez vzniknutý otvor si rukou z vnútornej strany kľučkou otvoril okno, vošiel do pivnice, ktorú prehľadal, ale nič nenašiel, z pivnice prešiel po schodoch na prízemie domu, kde izby postupne prehľadal a z vitrín v obývacej izbe odcudzil krištáľové predmety v množstve 10 ks, ktoré si poukladal do obrusov a dal do tašky a ďalej z obývacej izby z jednej zo skriň z papierovej krabice odcudzil 1 ks náramok zo žltého kovu, 1 pár náušnic zo žltého kovu s osadeným červeným kamienkom, 1 ks retiazku zo žltého kovu a 1 ks prívesok zo žltého kovu v tvare polovice srdca, 1 ks pečatný prsteň s iniciálami „R.“ a zubnú protézu zo žltého kovu a z peňaženky uloženej v tejto papierovej krabici ešte odcudzil bankovku v nominálnej hodnote 50,- Eur čím pre poškodeného I.. U. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U., E.. C. XX spôsobil škodu krádežou v sume 936,15 Eur a škodu poškodením v sume 20,- Eur,

- obv. J. Q. sa dopustil krádeže aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Prešove, sp. zn. OU-PO-OVVS2-2015/014304-7 s právoplatnosťou dňa 12.5.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 40,- Eur,

- obv. J. Q. sa krádeže dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Okresným súdom v Prešove a to trestným rozkazom, sp. zn. 1T 27/2014 s právoplatnosťou dňa 27.6.2014

t e d a

v bode 2) a 6) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v bode 1), 3), 4) a 5) zároveň aj neoprávnene vznikol do obydľia iného, pričom sa krádeží dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch aj odsúdený,

č í m s p á c h a l

- v bode 2) a 6) pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

- v bode 1), 3), 4) a 5) pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodeným I.. N. S., M.. XX.X.XXXX, Q. U., W. XXXX/XXX, škodu vo výške 58,08 Eur, I.. T. P., M.. X.XX.XXXX Q. U.Š., U. XXX škodu vo výške 22,- Eur, L.D. P., M.. XX.X.XXXX, Q. U., R. X, škodu vo výške 190,- Eur, I.. T. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. U., P. XX škodu vo výške 400,- Eur, T. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. U., Q. XX škodu vo výške 335,48 Eur, I.. U. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. U., C. XX, škodu vo výške 956, 51 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.1.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov na obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pre skutky kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky "áno".

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Na verejnom zasadnutí dňa 22.1.2016 súd obvineného vypočul na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Trestného poriadku, ktorý na všetky odpovedal áno a zároveň súd skonštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je celkom zjavne neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

S poukazom na uvedené, mal súd za to, že je možné schváliť dohodu o vine a treste, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie je prípustné len podľa § 371 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku.