

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216547
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215216547.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou v právnej veci navrhovateľky: N. A., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XX, Š. proti odporcovi: V. A., J.. XX.XX.XXXX, G. M. S. X, G., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom: V. A., J.. XX.XX.XXXX M. N. D. A., J.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede takto

r o z h o d o l i :

I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky: N. A., V. I., J.. XX.XX.XXXX a odporcu: V. A., J.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 28.04.2007, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava II. - Vrakúňa, zväzok 5, ročník 2007, strana 195, por. číslo 16 r o z v á d z a.

II. Malol. deti V., J.. XX.XX.XXXX a N. D., J.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Odporca je povinný platiť výživné na malol. V. mesačne sumou 150,- eur a na malol. N. D. mesačne sumou 100,- eur, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

IV. Styk odporcu s malol. sa na výslovnú žiadosť rodičov neupravuje.

V. Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 11.9.2015 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom. Svoj návrh odôvodnila s tým, že odporca po siedmich rokoch manželstva sa vrátil k svojej bývalej manželke. O jeho nevere a zamýšľaní o odchode zo spoločnej domácnosti nemala vedomosti. Odporca svoje rozhodnutie odísť zo spoločnej domácnosti odôvodnil s tým, že nemá nervy na deti a že sa nezmieril tým, že sa presťahovali z Bratislavy do Šamorína. Odporcu rodinu opustil vtedy, keď ona bola bez práce, evidovaná na úrade práce, soc. vecí a rodiny bez nároku na podporu. Odporca od januára sa prestal starať o deti a zaujímať sa o ne. Zostala bez príjmu a bola odkázaná na pomoc svojej matky a súrodencov. Pomáhali jej aj susedia z okolia. Navrhla manželstvo rozviesť a zároveň spolu s návrhom na rozvod podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 11.09.2015 vylúčil na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 16.09.2015 č.k. 13P/175/2015 - 7 malol. deti V. a N. ponechal v starostlivosti navrhovateľky - matky a otca zaviazal na platenie výživného v nevyhnutnej miere na malol. V. v sume 60,- eur a na malol. N.F. D. v sume 50,- eur. Uznesenie dňom 8.10.2015 nadobudlo právoplatnosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s predloženými a zadováženými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi 13P/175/2015 a 10P/27/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 28.04.2007 na Matričnom úrade Bratislava II - Vrakúňa. U navrhovateľky ide o prvé manželstvo a u odporcu o druhé manželstvo. Obaja sú slovenskí štátni občania. Posledným spoločným bydliskom manželov je Šamorín. Z manželstvo účastníkov konania pochádzajú dve malol. deti V., J.. XX.X.XXXX a N. D., J.. XX.X.XXXX.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že ich manželstvo dobre fungovalo do 30.12.2014, kedy jej odporca oznámil, že má odísť od nich a tak aj urobil. Vrátil sa k svojej bývalej manželke s ktorou aj toho času žije. Svoj odchod zdôvodnil s tým, že nemá nervy na malé deti a ne baví ho bývanie v Šamoríne. Do jeho odchodu spoločne hospodárili a intímne sa naposledy stýkali dva týždne pred jeho odchodom zo spoločnej domácnosti. Manželské spolužitie neobnovili, ani sa už podľa nej nedá obnoviť. Voči odporcovi nič necíti, preto navrhla manželstvo rozviesť. Uviedla, že z manželstva pochádzajú dve malol. deti, ktoré sa nachádzajú v jej starostlivosti, preto navrhla, aby aj na čas po rozvode boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Odporcu navrhla zaviazat' na platenie výživného na každé dieťa v sume po 150,- eur. Uviedla, že je nezamestnaná. Je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Pracuje na dohodu od 11.1.2016 v škôlke v Šamoríne ako asistentka riaditeľky. Dohodu o pracovnej činnosti podpísala s Mestom Šamorín. Má dostať 148,- eur. Poberá rodinné prídavky v sume 47,- eur a výživné zmysle predbežného opatrenia v sume 110,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Vlastní s odporcom dvojizbový byt v Šamoríne, na ktorý platí nájom 200,- eur mesačne, elektrinu 34,- eur mesačne, plyn 17,- eur trojmesačne, koncesionárske poplatky 4,65 mesačne, na internet a televíziu 49,- eur mesačne, mobilný telefón 40,- eur mesačne. Malol. V. chodí do 3. triedy základnej školy v Šamoríne. Do školy platí na stravné 26,80 eur mesačne, na družinu trojmesačne 19,50 eur, na ZRPŠ na rok 13,- eur, na začiatku školského roka na školské pomôcky uhradila okolo 50,- eur, na školu v prírode v priebehu roka má zaplatiť 40,- eur, sumu 3,99 eur jednorázovo na ochranu lavíc, mesačne na kultúrne podujatia uhradí okolo 10,- eur, bežné potreby do školy, ako perá a zošity, mesačne okolo 10 eur. Malol. chodí do krúžku na anglický jazyk, ale poplatok netreba za to platiť. Na bežné oblečenie mesačne vynakladá okolo 20 - 30,- eur. Malol. Róbert má zdravotné problémy so štítnou žľazou a je aj alergik. Chodí s ním na kontroly, každé tri mesiace k alergiológičke a k endokrinológovi do Dunajskej Stredy takisto v dvoj až trojmesačných intervaloch. Berie lieky, na čo mesačne dopláca okolo 25,- eur. Malol. má problémy s očami. Nosí okuliare. Chodí s ním polročne na kontroly. Okuliare naposledy kupovala minulý rok za 50,- eur. Malol. má doporučené iné stravovanie. Nemôže napr. jesť bežný cukor. Kупuje mu špeciálny, napr. xilit, z ktorého pol kila stojí 5,- eur. Na jeho bežnú stravu vyčísliła mesačne sumu okolo 40,- eur. Malol. N. D. chodí do škôlky v Šamoríne. Do škôlky mesačne platí poplatok 13,- eur, stravu 25,- eur mesačne a na ZRPŠ ročne 35,- eur. Malol. je zdravá, má len bežné choroby. Pre ňu bežnú stravu a ošatenie mesačne vyčísliła sumou 50,- eur. Do krúžkov malol. nechodí, nakoľko nevie to finančne uhradiť. Navrhovateľka uviedla, že ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Odporca na pojednávaní uviedol, že spoločnú domácnosť opustil on. Je to tak, ako to uviedla navrhovateľka. Od tej doby žijú oddelene. Manželstvo s navrhovateľkou nechce obnoviť. Aj on trvá na rozvode. Uviedol, že toho času je evidovaný ako podnikateľ. Za rok 2014 podal daňové priznanie. Jeho príjem v tom čase bol okolo 400,- eur. Vtedy pracoval ako taxikár. Teraz asi rok pracuje vo firme Uber Partner, ktorá firma sprostredkuje službu na prevoz ľudí. Pracovnú zmluvu nemá s firmou podpísanú. Je medzi nimi ústna dohoda. Mzda je určená ako norma hodina z kilometra. Ako partnerský vodič vo firme Uber Slovakia pracuje od 15.8.2015. Poukázal na to, že za uvedené obdobie dostal od tej firmy 9.580,21 eur. Potvrdenie o tom sa nachádza v spise 10P/27/2015. Túto sumu musí za rok 2015 prihlásiť ako príjem na daňovom úrade. Je to hrubý zárobok, z toho treba odpočítať náklady ktoré vynakladá na benzín a plyn, na amortizáciu auta, opravy auta, výmeny pneumatík, cestná daň. Údajne z uvedenej sumy má platiť aj DPH za Uber. Podľa jeho odhadov, keď odpočíta všetky náklady, z uvedenej sumy zostane mu asi polovica uvedenej sumy. V roku 2015 od januára do 15.8.2015 pracoval ako taxikár, za ktoré obdobie takisto bude podávať daňové priznanie. Podľa jeho odhadov v hrubom mesačne zarábala okolo 600,- eur. Uviedol, že za rok 2014 podľa daňového priznania v čistom za celý rok mal príjem 3.942,- eur. Bola vtedy na výdavky odpočítaná suma 3.970,- eur. Toho času býva u svojej bývalej manželky v Bratislave v jej byte. Prispieva jej na spoločnú domácnosť 130,- eur. V tom je všetko zahrnuté. Má pôžičky, a to spoločne s navrhovateľkou 2x od Home Creditu, ktoré mesačne platí sumami 92,- eur a 51,- eur. Pre Quatro mesačne platí okolo 110,- eur. Z Home Creditu, kde mesačnú splátku má 92,- eur

zostatok pôžičky je okolo 4.800,- Eur a tam , kde platí 51,- eur zostatok je okolo 1.500,- eur. Pôžičky nestíha splácať, preto je v debete. Okrem toho na auto, ktorým vykonáva pracovnú činnosť má lízing, čo mesačne spláca sumou 214,50 eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Navrhol, aby bol zaviazaný na platenie výživného sumou 110,- eur na dve deti, tak ako bol zaviazaný predbežným opatrením. Styk s amlol. deťmi nenavrhol upraviť. Uviedol, že s navrhovateľkou sa dokážu dohodnúť.

Kol. opatrovníčka v prípade rozvodu navrhla malol. deti zveriť do starostlivosti navrhovateľky, ktorá má zabezpečené vhodné výchovné prostredie pre malol. deti. Vzhľadom na zdravotný stav malol. V. výživné navrhla určiť sumou 150,- mesačne a na N. D. sumou 100,- eur mesačne. Vzhľadom na to, že rodičia sa dokážu dohodnúť o styku otca s maloletými, styk nenavrhol upraviť.

Podľa § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že manželia od januára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, nahospodária spolu a ani intímne sa nestýkajú. Spoločnú domácnosť opustil odporca, ktorý sa vrátil k svojej bývalej manželke. Žiadny z účastníkov konania nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Súd má za to, že manželstvo účastníkov konania si neplní žiadnu zo svojich funkcií biologickú, vzájomnej pomoci ani hospodársku, možno preto konštatovať, že je vážne a hlboko rozvrátené, preto návrhu na rozvod manželstva poukazom na horecítované ustanovenia vyhovel.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Zo spolužitia účastníkov konania pochádzajú dve malol. deti, preto súd na čas po rozvode rozhodol aj o právach a povinnostiach rodičov voči malol. deťom. Malol. deti zveril do osobnej starostlivosti

navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zdravý fyzický a psychický vývin malol. detí, čo vyplýva aj zo správy zo šetrenia, ktoré vykonal ÚPSVaR Dunajská Streda. So zverením malol. detí do starostlivosti navrhovateľky súhlasil aj odporca.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na to, že malol. deti boli zverené do starostlivosti navrhovateľky, súd odporcu zaviazal na platenie výživného. Súd pritom prihliadal na zárobkové pomery účastníkov konania ako aj na odôvodnené potreby malol. detí.

Navrhovateľka je nezamestnaná, pracuje od 11.1.2016 na dohodu, ako asistentka riaditeľky škôlky. Jej mesačný príjem je 148,- eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 47,- eur. Iný príjem nemá.

Odporca vykonáva podnikateľskú činnosť. V roku 2014 pracoval ako taxikár. Podľa daňového priznania jeho príjem bol za rok 2014 7.913,- eur. Z uvedenej sumy boli odpočítané výdavky v sume 3.970,58 eur. Jeho čistý príjem - základ dane za uvedený rok činil 3.942,42 eur, čo mesačne v priemere v čistom činí 328,53 eur. V roku 2015 od januára do 15.8.2015 naďalej vykonával činnosť ako taxikár. Podľa vlastného udania v tom období v priemere v hrubom mesačne zarábala okolo 600,- eur. Od 15.8.2015 pracuje pre spoločnosť Uber Slovakia s.r.o. so sídlom Štúrova 4, Bratislava. Za vykonané služby - uskutočnené jazdy mu boli k 31.12.2015 uhradené sumy v celkovej výške 9.580,21 eur. Súd pri určení čistého príjmu odporcu zohľadnil skutočnosť, že v roku 2014 z celkového príjmu taxikára odporca odpísal na náklady polovicu zarobenej sumy. Sám odporca na to poukázal, že ako taxikár odrátava polovicu zarobenej sumy na náklady, preto súd je toho názoru, že za obdobie od januára do 15.8.2015 jeho priemerný čistý príjem mesačne bola suma okolo 300,- eur (1/2 zo sumy 600,- eur). Od 15.8.2015 bola mu za služby vykonané v spoločnosti Uber Slovakia s.r.o. uhradená suma 9.580,21 eur. Z toho jeho náklady sú približne polovica, t.j. 4.790,- eur a jeho čistý príjem je takisto 4.790,- eur. Z uvedenej sumy jeho čistý mesačný príjem vychádza na sumu 1.064,- eur. Podľa názoru súdu jeho príjem sa od tej doby, čo vykonáva službu pre Uber Slovakia s.r.o. zvýšil. Ako základ pre určenie výživného na čas po rozvode, preto súd ustálil sumu 1.064,- eur mesačne. Vychádzajúc preto z príjmu odporcu súd na čas po rozvode

vzhľadom na zdravotný stav malol. V., výživné na neho určil sumou 150,- eur a na malol. N. D. sumou 100,- eur. Má za to, že takto určené výživné zodpovedá veku ako aj odôvodneným potrebám malol. detí. Pri takto určenej výške výživného odporca nebude ukrátený. Bude schopný si zabezpečiť aj svoju výživu a náklady na existenciu, nakoľko mu zostáva 814,- eur.

Účastníci nežiadali upraviť styk odporcu s malol. deťmi, nakoľko predpokladajú, že aj v budúcnosti sa ohľadne styku budú vedieť dohodnúť.

Súd na žiadosť navrhovateľky uznesením zo dňa 7.10.2015 č.k. 13P/172/2015 - 24 navrhovateľke priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku z výpisu registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako priezvisko spoločné, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.