

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201761
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice, právne zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, proti žalovanej: G. T., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXX, o zaplatenie sumy 607,05 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 607,05 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,40 eur od 28.08.2020 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 231,34 eur od 03.12.2020 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 313,31 eur od 14.05.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 607,05 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná uzatvorila ako odberateľ dňa 23.10.2017 zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti (ďalej aj len ako "Zmluva") s dodávateľom ČEZ Slovensko, s.r.o. Na základe zmluvy o predaji časti podniku došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa ČEZ Slovensko, s.r.o., ktorú nadobudla spol. Východoslovenská energetika, a. s., t. j. žalobca. Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaná sa zaviazala elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: M. XXX, XXX XX M. s EIC odberného miesta: XXZSSXXXXXXXXXXY. Žalovaná sa s úhradou dostávala do omeškania, z toho dôvodu jej žalobca vystavil a zaslal dňa 18.01.2021, 14.02.2021, 14.03.2021 a dňa 14.04.2021 upomienku. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatkov v celkovej výške 20,- eur (4 x 5,- eur). Žalobca vystavil žalovanej dňa 13.08.2020 vyúčtovaciu faktúru č. 3100779275 za odpojenie priameho elektromera vo výške 34,80 eur s DPH so splatnosťou ku dňu 27.08.2020, dňa 13.08.2020 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za znovuzapojenie priameho elektromera vo výške 27,60 eur s DPH so splatnosťou ku dňu 27.08.2020. Žalobca vystavil žalovanej dňa 18.11.2020 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 16.11.2019 do 11.11.2020. V uvedenom meranom období žalovaná spotrebovala 5 570 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 231,34 eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 371,22 eur, za distribúciu elektrickej energie spolu 374,86 eur, DPH vo výške

149,26 eur, úhradami vo výške 664,- eur, t.j. spolu 231,34 eur (371,22 + 374,86 + 149,26 - 664) so splatnosťou ku dňu 02.12.2020. Žalobca vystavil žalovanej dňa 29.04.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 7234280624 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 12.11.2020 do 19.04.2021. V uvedenom meranom období žalovaná spotrebovala 1 878 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 328,51 eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 124,41 eur, za distribúciu elektrickej energie spolu 132,70 eur, DPH vo výške 51,40 eur, poplatkami za upomienky vo výške 20,- eur, t.j. spolu 328,51 eur (124,41 + 132,70 + 51,40 + 20) so splatnosťou ku dňu 13.05.2021. Žalovaná po splatnosti faktúry uhradila sumu vo výške 15,20 eur, preto si žalobca uplatňuje len sumu vo výške 313,21 eur. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 607,05 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 34,80 eur, z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 27,60 eur, z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 231,34 eur a z neuhradenej faktúry č. 7234280624 vo výške 313,31 EUR (34,80 + 27,60 + 231,34 + 313,31). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

2. Na návrh žalobcu bol vo veci dňa 25.04.2022 pod sp. zn. 8Csp/42/2022 -46 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto bol uznesením sp. zn. 8Csp/42/2022 - 62 zo dňa 26.07.2022 podľa §266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese M. XXX evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle §116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 26.07.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.08.2022 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 29.09.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, obchodnými podmienkami dodávky elektriny, rozhodnutím Protimonopolného úradu, cenníkom služieb platným od 01.05.2019, prehľadom sadzieb a cien za dodávku elektriny na roky 2019, 2020, 2021, faktúrami, upomienkami a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 23.10.2017 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ČEZ Slovensko s.r.o. a žalovanou uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej žalovaná odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste Hajnáčka 260.

9. Z rozhodnutia Protimonopolného úradu SR číslo 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017 je zrejmé, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretej dňa 12.10.2017 došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa ČEZ Slovensko, s.r.o. medzi podnikateľmi ČEZ Slovensko, s.r.o. ako predávajúcim a Východoslovenskou energetikou, a.s. ako kupujúcim, s čím Protimonopolný úrad SR súhlasil.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2020 so splatnosťou ku dňu 27.08.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej náhradu nákladov za prerušenie distribúcie, t.j. odpojenie priameho elektromera vo výške 34,80 eur s DPH.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2020 so splatnosťou ku dňu 27.08.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej náhradu nákladov za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie, t.j. znovuzapojenie priameho elektromera vo výške 27,60 eur s DPH.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2020 so splatnosťou 02.12.2020 žalobca vyúčtoval spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby za obdobie od 16.11.2019 do 11.11.2020 vo výške 231,34 eur. Podľa rozpisu položiek k uvedenej faktúre, žalovaná spotrebovala 5 570 kWh, pričom faktúrovaná suma pozostávala z ceny za dodanú elektrickú energiu vo výške 371,22 eur, z ceny za distribúciu elektrickej energie vo výške 374,86 eur, DPH vo výške 149,26 eur a úhradami vo výške 664,- eur, spolu 231,34 eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2021 so splatnosťou 13.05.2021 žalobca vyúčtoval spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby za obdobie od 12.11.2020 do 19.04.2021 vo výške 328,51 eur. Podľa rozpisu položiek k uvedenej faktúre, žalovaná spotrebovala 1 878 kWh, pričom faktúrovaná suma pozostávala z ceny za dodanú elektrickú energiu vo výške 124,41 eur, z ceny za distribúciu elektrickej energie vo výške 132,70 eur, DPH vo výške 51,40 eur a z poplatkov za upomienky vo výške 20,- eur, spolu 328,51 eur. Žalovaná po splatnosti faktúry uhradila sumu vo výške 15,20 eur, preto si žalobca uplatňuje sumu vo výške 313,31 eur.

14. Podľa §51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike upravuje zákon číslo 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

16. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry dourčeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

17. Podľa § 17 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

18. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

19. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť

dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. 14. Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ elektriny má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.

20. Podľa čl. V. bod 3 Obchodných podmienok je dodávateľ oprávnený meniť cenník v súlade s rozhodnutím URSO. O zmene cenníka sa dodávateľ zaväzuje informovať odberateľa najneskôr 30 dní pred účinnosťou zmeny cenníka, a to zverejnením na webovom sídle dodávateľa.

21. Podľa čl. V. bod 10 Obchodných podmienok dodávateľ doručí odberateľovi bez zbytočného odkladu vyúčtovaciu faktúru po jej vystavení na slovenskú adresu na doručovanie uvedenú v zmluve. Vyúčtovacia faktúra je splatná pätnásť deň od vystavenia alebo v konkrétny deň splatnosti v nej uvedený, ak v zmluve nie je dohodnuté inak.

22. Podľa čl. II. bod 6 písm. h) Obchodných podmienok sa odberateľ zaviazal uhradiť dodávateľovi náklady spojené so zasielaním výziev, upomienok a pod. (ďalej len "ďalšie náklady").

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba čo do zaplataenia žalovanej istiny je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej bola do odberného miesta uvedeného v zmluve žalobcom dodávaná elektrina. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnila a za dodávku elektriny vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2021 za obdobie od 12.11.2020 do 19.04.2021 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2020 za obdobie od 16.11.2009 do 11.11.2020 žalobcovi nezaplatila. Žalovaná neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX za znovupripojenie priameho elektromera a faktúru č. XXXXXXXXXXXX odpojenie priameho elektromera. Uvedené faktúry žalovaná neuhradila napriek upomienkam, ktoré jej žalovaný zaslal dňa 18.01.2021, 14.02.2021, 14.03.2021 a dňa 14.04.2021, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalovanú sumu 607,05 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa citovaného ustanovenia boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase vzniku záväzkového vzťahu.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.