

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212244  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5612212244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej T. L., B.. XX. X. XXXX, naposledy trvale bytom I. T., U. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y. L., B.. XX. X. XXXX, trvale bytom I. T., U. XXX/X, o zaplatenie 619,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 12. 2012, č. k. 1Ro/978/2012-25, s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 349,71 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,58 eura od 12. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,24 eura od 12. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,98 eura od 12. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eura od 12. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 228,25 eura od 12. 11. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 4,81 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 14,81 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 11. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 619,37 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,58 eura od 12. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,24 eura od 12. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,98 eura od 12. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eura od 12. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 497,91 eura od 12. 11. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 16. 12. 2011 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy jeho právny predchodca poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a včas platiť poplatky dohodnuté v cenníku, podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. v dodatku k zmluve o pripojení. Žalovaná teda bola sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienkach, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Žalovanej boli poskytnuté služby fakturované faktúrami čísla: 7000864938, splatná dňa 11. 2. 2010, vo výške 41,58

eura, 7001986340, splatná dňa 11. 3. 2010, vo výške 43,24 eura, 7002958383, splatná dňa 11. 4. 2010, vo výške 34,98 eura, 7004047955, splatná dňa 11. 5. 2010, vo výške 1,66 eura a 7010147539, splatná dňa 11. 11. 2010, vo výške 497,91 eura.

Súd vydal vo veci dňa 3. 12. 2012, pod č. k. 1Ro/978/2012-25, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, z dôvodu jej neznámeho pobytu. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 11. 9. 2015, č. k. 10C/106/2013-75, ustanovil žalovanej za opatrovníčku na jej zastupovanie v konaní Jarmilu Příkladovú.

Opatrovníčka žalovanej sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 1. 2016, č. k. 10C/106/2013-82, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 1. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 22. 1. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, z dôvodu jej neznámeho pobytu.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, preberacieho protokolu, faktúr čísla 7000864938, 7001986340, 7002958383, 7004047955, 7010147539, zmluvy o postúpení pohľadávok, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb T-Mobile Slovensko, a. s., účinných od 1. 2. 2009, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 18. 11. 2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb „Vo veľkom 200“. Dňa 18. 11. 2008 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku predať žalovanej mobilný telefón Nokia N95 8 GB variant za cenu 1 Sk a záväzok žalovanej po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V čl. 4 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. b/ (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok

alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 15000 Sk.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. vyfakturovala žalovanej poskytnuté služby faktúrami čísla: 7000864938 za služby poskytnuté v období od 22. 12. 2009 do 21. 1. 2010, splatná dňa 11. 2. 2010 vo výške 41,58 eura, 7001986340 za služby poskytnuté v období od 22. 1. 2010 do 21. 2. 2010, splatná dňa 11. 3. 2010 vo výške zmluvnú pokutu vo výške 43,24 eura, 7002958383 za služby poskytnuté v období od 22. 2. 2010 do 21. 3. 2010, splatná dňa 11. 4. 2010 vo výške 34,98 eura, 7004047955 za služby poskytnuté v období od 22. 3. 2010 do 21. 4. 2010, splatná dňa 11. 5. 2010 vo výške 1,66 eura. Faktúrou číslo 7010147539, splatnou dňa 11. 11. 2010, bola žalovanej fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eura.

Podľa čl. 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach, je účastník povinný najmä uhradiť cenu za zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za užívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom. Podľa čl. 13 ods. 13.3 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosť T-Mobile môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 7. 12. 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 619,37 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej univerzálnym právnym nástupcom je obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, v znení dodatku k zmluve, na základe ktorej sa T-Mobile Slovensko, a. s. zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať služby s mesačným programom Vo veľkom 200, po dobu 24 mesiacov. Súčasne si zmluvné strany pre prípad porušenia povinností žalovanej, vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy, dojednávajú zmluvnú pokutu vo výške 15000 Sk. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvy o pripojení využívala služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, čo bolo preukázané predloženými faktúrami, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za služby, poskytnuté v období od 22. 12. 2009 do 21. 4. 2010, v celkovej výške 121,46 eura, ktoré jej boli fakturované faktúrami čísla 7000864938, 7001986340, 7002958383, 7004047955. Keďže žalovaná si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby neplnila, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o pripojení, v súlade so všeobecnými podmienkami, ako aj ustanovením § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 15000 Sk, t. j. 497,91 eura. Súd však v konaní využil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pričom pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zohľadnil aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorá je pohľadávkou zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Taktiež súd prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si žalovaná svoje záväzky v

čase plynutia doby viazanosti plnila. Žalovaná nezaplatila žalobcovi faktúry za obdobie od 22. 12. 2009, teda za obdobie od uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve do 21. 12. 2009, t. j. za 13 mesiacov, si svoje povinnosti uhrádzať cenu služieb plnila. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu len za zostávajúcu dobu viazanosti, t. j. za 11 mesiacov, čo činí 228,25 eura (497,91 eura : 24 mesiacov x 11 mesiacov) a v zostávajúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 269,66 eura žalobu zamietol.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to z každej nezaplatennej faktúry odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. zo sumy 41,58 eura od 12. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,24 eura od 12. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 34,98 eura od 12. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eura od 12. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 228,25 eura od 12. 11. 2010 do zaplatenia. V časti úrokov z omeškania zo zamietnutej zmluvnej pokuty, t. j. zo sumy 269,66 eura, súd podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 12. 2011, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 349,71 eura, čo percentuálne činí 56,5 %, jeho neúspech 269,66 eura, čo percentuálne činí 43,5 %, pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 13 % (56,5 % - 43,5 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 13 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo zo sumy 37 eur činí 4,81 eura a 13 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 113,93 eura, čo činí 14,81 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 6. 2013, keďže úkony právnej služby boli vykonané do 30. 6. 2013 (§ 20c citovanej vyhlášky), a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 39,84 eura (§ 14 ods. 1 písm. a, b/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 po 7,63 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 94,94 eura, čo činí 18,99 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.