

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/161/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715205751  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715205751.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO: 44483767, zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovanej: U., nar. XX.X.XXXX., bytom I. o zaplatenie 979,91 € s prísl. takto

### rozhodol:

M e n í výrok o trovách konania (II.) v platobnom rozkaze Okresného súdu v Michalovciach č.k.: 11C/161/2015-11 zo dňa 24.4.2015 tak, že účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 7.4.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu sumu 979,91 EUR s príslušenstvom z titulu neuhradenia faktúry za odobratú elektrickú energiu ako aj na náhradu trov konania.

Okresný súd Michalovce, dňa 24.4.2015 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11C/161/2015, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s príslušenstvom (výrok I.), ako aj trovy konania v sume 58,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 143,62 € (výrok II.).

Proti výroku o trovách konania (II.) podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie (čl. 16) a poukázala na to, že je v hmotnej núdzi a je matkou 8 detí. Súd vyzval žalovanú na zdokladovanie pomerov. Z vyplneného tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania (čl. 24) súd zistil, že žalovaná je nezamestnaná, býva na adrese I. v byte, vlastníkom ktorého je I. a má výdavky na vodu: 89,20 + nájom a 50,- € na elektrinu. Nehnuteľnosti nevlastní žiadne a nemá ani žiadne úspory. Je vydatá a spolu s manželom poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 391,30 €, stará sa 8 nezaopatrených detí.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 druhá veta O.s.p. opravným prostriedkom proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý platobný rozkaz vydal.

Opravným prostriedkom proti výroku platobného rozkazu o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhoduje súd, ktorý platobný rozkaz vydal. Súd, ktorý platobný rozkaz vydal, ak rozhoduje o odvolaní, je odvolacím súdom a proti jeho rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Toto stanovisko súdnej praxe aproboval aj Ústavný súd Slovenskej republiky (II. US 811/00).

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 58,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia - § 13a ods. 1 písm. a/cit. vyhl. a písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd - § 13a ods.

1 písm. c/cit. vyhl.) spolu s režijnými paušálmi a DPH v celkovej sume 143,62 € (jeden úkon právnej služby v sume 51,45 € / 2x 51,45 €, režijný paušál 2 x 8,29 + 20% DPH).

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Vzhľadom sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia aj s poukazom na status žalovanej „osoba v hmotnej núdzi“. Súd má za to, že nepriznanie trov konania nebude na ťarchu žalobcu, nakoľko tento je obchodnou spoločnosťou, ktorá vyvíja činnosť s predpokladom trvalého zisku. Súd poukazuje aj na to, že náklady zastúpenia žalobcu advokátom považoval za neúčelné, po zistení, že sa jednalo o vec / ohľadom tzv. hmotného úkonu / typovo veľmi jednoduchú po skutkovej právnej stránke, pričom uplatňovanie týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a žalovaná suma. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 202 ods. 3 písm. m/ O.s.p./.