

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227349
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114227349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej Havel Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava p r o t i žalovanému: U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XXX/XX, XXX XX P. O. X., o zaplatenie 8.435,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8.061,51 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.843,77 Eur od 24.6.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 971,58 Eur a iných trov konania vo výške 506 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, mesačnými splátkami vo výške 113 Eur, vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 8.435,23 EUR, úroku vo výške 12,60 % zo sumy 6.203,24 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 8.154,45 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaný uviedol, že si je vedomý povinnosti voči žalobcovi na vrátenie poskytnutého úveru, ktorý prestal splácať z dôvodu, že sa ocitol vo finančnej núdzi. Z uvedeného dôvodu pre jeho nepriaznivú finančnú situáciu navrhol, aby mu bolo umožnené predmetný úver splatiť mesačnými splátkami, ktoré boli pôvodne dohodnuté.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. 0XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.260 Eur s uvedením spracovateľského poplatku 189,17 Eur, ročnej úrokovej sadzby 12,60 %, poplatku za správu úveru 1,99 Eur, výšky splátky 113,38 Eur, dátumu splatnosti prvej splátky 20.6.2009, počtu splátok 111, termínov splatnosti splátok vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, konečnej splatnosti úveru 20.8.2018, RPMN 14,91 %, priemernej hodnoty RPMN 14,05 % a celkových nákladov spojených s úverom vo výške 5.530,72 Eur.

Uplatnený nárok vo výške 8.435,23 Eur pozostáva z nesplatenj istiny úveru vo výške 6.203,24 Eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 1.856,36 Eur, poplatkov vo výške 94,85 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 280,78 Eur.

Žalovaný v prospech žalobcu poukázal úhradu spracovateľského poplatku vo výške 189,17 Eur a úhrady titulom splátok úveru vo výške 3.828,10 Eur.

Žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností podľa bodu 7.6.1. písm. a) všeobecných podmienok k 24.6.2014 s výzvou na úhradu zostatku nesplateného úveru vo výške 8.372,19 Eur v lehote 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia.

U žalovaného sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾

V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.⁸⁾ Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10c citovaného nariadenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z.z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.260 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 12,60 %, spracovateľského poplatku 189,17 Eur, poplatku za správu úveru 1,99 Eur, výšky splátky 113,38 Eur, splatnosti prvej splátky, počtu splátok, konečnej splatnosti, RPMN, priemernej hodnoty RPMN, ako aj celkových nákladov spojených s úverom.

Žalovaný v prospech žalobcu poukázal úhrady pozostávajúce zo spracovateľského poplatku vo výške 189,17 Eur a titulom splátok úveru sumu 3.828,10 Eur.

Predmetnou žalobou si žalobca uplatňuje nesplatenú istinu úveru vo výške 6.203,24 Eur, zmluvné úroky vo výške 1.856,36 Eur, poplatky vo výške 94,85 Eur a úrok z omeškania vo výške 280,78 Eur vyčíslené k 10.7.2014.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prejednávacia vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanej osobitnou právnou úpravou zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, keďže bola založená zmluvou o splátkovom úvere, ktorej účastníkom je žalobca, ktorý pri jej uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom je fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

V danom prípade súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp.zn. 6 Co 190/2014, zo záveru ktorého vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ustanovením § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k XX.X.XXXX s poukazom na vyššie citované rozhodnutie, vzniká mu právo na vrátenie poskytnutej istiny úveru vo výške 7.260 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku vyúčtovaného do zosplatenia úveru podľa výpočtu súdu na základe predložených výpisov z úverového účtu vo výške 4.236,78 Eur, vrátane poplatkov za správu úveru vo výške 123,53 Eur a poplatkov za poistenie úveru vo výške 51,56 Eur, čo v celkovom súčte predstavuje sumu 11.671,87 Eur.

Zároveň žalobca mal nárok v zmysle zmluvy o splátkovom úvere aj na zaplatenie spracovateľského poplatku vo výške 189,17 Eur, ktorý bol v plnom rozsahu zo strany žalovaného zaplatený.

Keďže žalovaný v prospech žalobcu realizoval titulom splátok úveru úhrady v celkovej výške 3.828,10 Eur, súd vyhovel žalobe v časti nesplatennej istiny úveru, zmluvného úroku a poplatkov vyúčtovaných do zosplatenia úveru vo výške 7.843,77 Eur (11.671,87 Eur mínus úhrady vo výške 3.828,10 Eur).

Zároveň vyhovel žalobe v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vyčísleného žalobcom do dňa predchádzajúceho dňu zosplatenia úveru, t.j. do 23.6.2014 vo výške 217,74 Eur určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. S poukazom na zamietnutie žaloby v časti uplatneného zmluvného úroku aj za obdobie po zosplatení úveru súd v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 za použitia ust. § 10 c) citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 priznal 8 % úrok z omeškania ročne z nesplatennej časti istiny úveru, zmluvného úroku a poplatkov vyčíslených do zosplatenia úveru, t.j. zo sumy 7.843,77 Eur od 24.6.2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 96 % z hodnoty sporu a neúspešný v 4 % z hodnoty sporu, teda v pomerne nepatrnej časti, bola priznaná plná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 506 Eur a trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia XX.X.XXXX, podanie žaloby XX.XX.XXXX, účasť na pojednávaní XX.X.XXXX vo výške 237,34 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2 x 8,04 Eur a 1 x 8,58 Eur.

Pri určení tarifnej odmeny súd vychádzal z výšky súdom priznaného plnenia, t.j. zo sumy 8.061,51 Eur.

Ďalej bola žalobcovi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní XX.X.XXXX motorovým vozidlom Košice - Prešov a späť v rozsahu 73 km pozostávajúcej

zo základnej náhrady 73 km x 0,183 Eur vo výške 13,36 Eur a z náhrady za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 6,6 l /100 km a cene pohonných hmôt 1,153 Eur/liter vo výške 5,56 Eur a náhrada za stratu času 4 polhodiny x 14,30 Eur vo výške 57,20 Eur, vrátane 20 % DPH z tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady za stratu času zo sumy 793,88 Eur vo výške 158,78 Eur, teda žalobcovi bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 971,58 Eur.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ktorý je nezamestnaný, súd tomuto umožnil predmetnú pohľadávku, vrátane trov konania splácať mesačnými splátkami vo výške 113 Eur, vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.