

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225989
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114225989.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom G. práce, sociálnych vecí a rodiny B., deti rodičov - matky: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, B., zastúpená: JUDr. Zuzana Mahranová Florišová, advokátka, Kapitulská 6, Trnava, a otca: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, V. XX/X, M., I., o úpravu styku a zmenu výživného, takto

rozhodol:

- I. Konanie o úpravu styku otca s maloletým V. sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom zo dňa 13.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým V.; návrh bol zapísaný pod sp.zn. 11P/24/2014. Matka sa návrhom zo dňa 22.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014, domáhala buď zníženia jej výživného na maloletého B. alebo zvýšenia výživného otca na maloletého V.; návrh bol zapísaný pod sp.zn. 11P/28/2014. Uznesením č.k. 11P/24/2014-8 zo dňa 24.10.2014 súd uvedené konania spojil do spoločného konania pod sp.zn. 11P/24/2014.

Čiastočným rozsudkom č.k. 11P/24/2014-53 zo dňa 14.04.2015 súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného otca na maloletého V.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.04.2015.

Predmetom konania zostal návrh otca na úpravu jeho styku s maloletým V..

Súd vytýčil termín pojednávania na XX.XX.XXXX o XX.XX hod., pričom otec súdu telefonicky dňa XX.XX.XXXX oznámil, že na pojednávaní sa nezúčastní a zároveň svoj návrh na úpravu styku berie späť, pričom späťvzatie návrhu doručí súdu aj písomne. Písomné späťvzatie bolo súdu doručené dňa 21.01.2016, kde otec uviedol, že berie späť návrh na úpravu styku otca s maloletým V. a žiada, aby súd konanie zastavil. O tom, že konanie bude zastavené, boli ostatní účastníci resp. ich zástupcovia upovedomení e-mailom dňa 07.12.2015, pričom proti tomuto nenamietali, s tým, že právna zástupkyňa matky (ustanovená A. právnej pomoci) súdu oznámila, že matka si bude uplatňovať náhradu trov konania. Podaním zo dňa 09.12.2015, doručeným súdu dňa 10.12.2015, si matka uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré trovy vyčíslila.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k

späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo výroku I. zastavil.

Podľa § 81 ods. 1 OSP, aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania vo výroku II. poukazuje súd na ustanovenie § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, podľa ktorého, ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie 5a) podľa ustanovení osobitného predpisu. 16) To neplatí, ak advokát právo na náhradu trov konania neuplatnil riadne a včas v konaní pred súdom; v takom prípade advokátovi právo na priznanie odmeny centrom nevznikne.

Súd konštatuje, že náhrada trov konania bola matkou riadne a včas uplatnená, avšak jej priznaniu bráni ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, ktoré má prednosť pred ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP (zavinenie zastavenia konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.