

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200673
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200673.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: C.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX a R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. X, C., v konaní o uloženie výchovného opatrenia a o ďalšom vzdelávaní mal. dieťaťa, začaté ex offo, za účasti prokurátora, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie o ďalšom vzdelávaní maloletého dieťaťa Y. S., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u k l a d á výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine - dočasne odníma maloletého Y. S., nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti otca a nariaďuje maloletému dieťaťu Y. S., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 136, 034 01 Ružomberok, IČO: 30226112, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 3P/3/2022-120 vo výroku III. súd vylúčil na samostatné konanie o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. - dočasne odňať maloletého Y. S., nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti otca a nariadiť maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení CDR na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, ktoré bolo začaté uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/15/2021-23 zo dňa 22.09.2021 a konanie o ďalšom vzdelávaní maloletého dieťaťa Y. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo začaté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.02.2022 č.k. 3P/3/2022-54.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok prípisom doručeným súdu dňa 13.06.2022 podal správu, že vo funkcii opatrovníka v zmysle rozsudku OS Ružomberok č.k. 3P/3/2022 zo dňa 22.02.2022 právoplatného 15.04.2022 ÚPSVaR Ružomberok nevykonal žiadne úkony, nakoľko škola, ktorú navštevuje mal. Y. čaká odpoveď z MŠVVaŠ SR o ďalšom postupe vo vzdelávaní mal. Y. K priebehu uloženého výchovného opatrenia otcovi - sociálne alebo iné odborné poradenstvo, ktoré sa vykonáva na RPPS ÚPSVaR Ružomberok zasielame v prílohe č. 1 správu zo psychologickkej intervencie vo veci výchovného opatrenia uloženého p. R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. 1, C.- S.. Aktuálne prešetrenie pomerov v domácnosti bolo vykonané dňa 09.06.2022 (ako je uvedené aj v prílohe č. 1). V úvode návštevy boli doma len stará mama a krstná mama mal., ktoré poukazovali na stupňujúcu sa nervozitu otca a napätú atmosféru v rodine súvisiacu s postojom otca k rôznym otázkam týkajúcich sa výchovy a vzdelávania mal. Y. G., že otec už nezvláda učiť sa s mal., že Y. do školy chodí. Starostlivosť o mal., čo sa týka stravovania, hygieny šatstva ... zabezpečujú ony. Otec s mal. prišli domov z preventívnej

prehliadky u pediatra. Komunikácia s otcom bola komplikovaná, v podstate nepočúval ani nereagoval na to, čo sme sa mu snažili povedať. Mal. Y. odpovedal na nami položené otázky ohľadne prehliadky, školy. Uviedol, že do školy chodí rád, má tam kamarátov. Pôsobil spokojným dojmom, reagoval na pokyny od krstnej a starej mamy (chod' do izby, chod' si umyť ruky). Viackrát napomenul otca, aby nekričal. Bytové pomery rodiny sú nezmenené. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. P. S. je práceneschopný, poberá nemocenské dávky vo výške cca 700 eur mesačne. Výživné od matky dieťaťa nepreberá a odmieta preberať aj rodinné prídavky na Y.. Uviedol, že si nemôže vybrať svoje peniaze v banke, nakoľko sa odmieta podpísať. ÚPSVaR Ružomberok naďalej dostáva od p. S. vulgárne , urážajúce emaily, ktoré sú zasielané aj škole, ktorú navštevuje mal. Y. aj do CPPPaP Ružomberok (príloha č. 2). Ďalej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v správe zo dňa 13.06.2022 zo psychologickkej intervencie uviedol, že na podnet Okresného súdu Ružomberok bolo p. R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. X, C. - S., otcovi maloletého dieťaťa Y. S., nar. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v oblasti zabezpečenia školského vzdelávania maloletého dieťaťa Y. S., nar. XX.XX.XXXX na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Spolu s Mgr. A. S. z OSPODaSK v Ružomberku sme sa zúčastnili na šetrení v domácnosti pána R. S. - dňa 09.06.2022, kde sme komunikovali o aktuálnej situácii v rodine, predovšetkým v situácii výchovy a vzdelávania mal. Y. S.. Komunikácia prebehla s p. R. S.m, mal. Y.om S.m, matkou a sestrou pána S.. Pán S. vyjadril, že so školou nekomunikuje a prístup školy voči Y.ovi vníma ako zaujatý. Vnímame, že od začiatku našej spolupráce s p. S.m - od 10.11.2021 sa v jeho správaní a vnímaní nič nezmenilo a nič nezlepšilo. Pán S. dlhodobo nedôveruje štátnym inštitúciám a nedôveruje školskému systému, nemá záujem pokúsiť sa hľadiť na potreby syna, pretože ich podľa nás ignoruje a nepripúšťa si ich. Keď s ním komunikovali o aktuálnych problémoch Y. v ZŠ - o onanii a obťažovaní spolužiakov, otec (p. S.) to opäť ohodnotil ako výmysel, nepripustil si to. U mal. Y. sme pozorovali, že nepochybne potrebuje špeciálny prístup a správaním sa vymyká deťom jeho vekovej skupiny. Mal. Y. je viditeľne na vzťahu s otcom výrazne fixovaný a keďže z jeho primárnej rodiny mu ostal iba on (keďže matka o neho nejaví záujem, neudržiava s ním vzťah), je to pochopiteľné. Stará matka (matka p. S.) a rovnako aj jeho sestra vyjadrovali počas stretnutia komplikácie, ktoré vychádzajú z výbušnej povahy p. S. a opisovali situáciu v rodine ako náročnú. Záverom uviedli, že Pán S. je podľa nich od začiatku ich spoločnej spolupráce nastavený na ignorovanie problémov a nepripúšťanie si ich. Dlhodobo pozorujú, že vníma nastavenie školy a inštitúcií ako hostilný útok na neho a jeho syna. Preto vnímajú ako veľmi nápomocné a posúvajúce situáciu, že za Y. v rámci výchovno-vzdelávacieho procesu rozhoduje OSPODaSK a vie tým posunúť situáciu Y. v škole vpred. Podľa nich, je vysoký predpoklad, že od septembra, kedy Y. bude vzdelávaný špeciálnym prístupom určeným pre neho, sa situácia v rodine a aj Y.ovo prežívanie zlepší.

3. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 14.06.2022 na otázku ako sa má maloletý Y. uviedol, že v podstate mu nič nechýba, ale on každý deň mu hovorí mám Ťa rád, pobozká ho, je stále v strachu, či si ho nechá, a to kvôli týmto súdom. Keby ho nemal rád, tak by nebol pri ňom. Sú to výdaje. Na otázku prečo si nepreberáte výživné od matky otec uviedol, že výživné od matky nechodí, nikde neposiela vôbec nič. Na otázku, prečo si nepreberá prídavky na dieťa, otec maloletého neodpovedal. Ešte otec uviedol k výživnému od matky, že nič nemá, ani šeky, ani nič. Na otázku či dal matke k dispozícii číslo účtu mal. Y. v banke, otec odpovedal, že nie. Na otázku, aby sa vyjadril k otázke školskej dochádzky mal. Y. a prípravy na vyučovanie, otec uviedol, že mal. Y. chodí do školy, v škole ale dostáva samé päťky. Napísal sloh, dostal za to päťku. Predložil to súdu za to, že dostal pravdu. Otec prečítal sloh, ktorý napísal mal. Y. s tým, že za tento sloh dostal päťku. Na otázku, ako je na tom zdravotne, či je momentálne PN, dokedy je predpoklad, že ešte budete PN, ako sa cíti, otec odpovedal, chce len toľko povedať, že čo sa týka jeho návratu do práce, jemu prechádzali tony rukami, ten kotúč, s ktorým pracoval, ktorý bolo treba nasadiť, tak mal 700 kíl, takže nevie, kedy to bude možné, že sa bude môcť vrátiť do práce. Možno ešte bude potrebná ďalšia operácia, teraz nezdvihne ani 50 kíl. Na otázku, ako trávi čas, teraz keď je doma počas PN a ako sa venuje chlapcovi doma, ako trávia voľný čas s chlapcom, otec uviedol, že sa s chlapcom učí, dáva mu rátať nejaké príklady, rovnice, plus, mínus, ale už sa s ním neučí to, čo mu dajú domácu úlohu. Na otázku, či by neprijal nejakú pomoc ohľadom učenia s chlapcom, otec uviedol, že on chlapca bude učiť. Na otázku, aby sa otec vyjadril, či bude riadne chodiť na Edupage každý deň, aby mal aktuálne informácie a zároveň aj aby aj on reagoval na požiadavku školy, otec uviedol, že sa pozrie. Na otázku, aby sa jednoznačne vyjadril, či pôjde fyzicky s maloletým na vyšetrenie pre účely zisťovania zdravotného stavu spojené so vzdelávaním mal. dieťaťa, otec uviedol, že jemu len ide o to, aby chlapec mal šancu na štúdium na strednej škole, aby mal maturitu, aby si mohol nájsť dobrú prácu. Na otázku sudkyne, aby sa otec vyjadril sa, čo baví mal. Y., čomu sa rád venuje, otec uviedol, že maloletý napr. pokosí, dá mu niečo porobiť okolo domu, pomáha mu každé leto, hotovia drevo, tiež robia poriadky v

záhrade. On sa chlapcovi venuje, ale chce aj, aby sa učil samostatnosti, aby už nejaké veci si vedel zariadiť aj sám. On vie, čo by mohol už urobiť sám a čo ešte nie. Na otázku prokurátorky, či vie už aj Y. na Edupage pracovať, otec uvádza, že on Y. pošle, aby si to pustil ten Edupage. On vie robiť na Edupage, on vie hrať aj počítačové hry, ale on mu musí pripomenúť, aby na to Edupage išiel. Keď mu nepovie, tak nejde. Otec to zhrnul, že chlapec je hyperaktívny, na to by bolo dobré, že dvaja rodičia by mali čo robiť, nie jeden. Ďalej uviedol, že bude konzultovať s p. S. ohľadom tohto vyšetrenia. Na otázku, či bude spolupracovať s p. S. vo veci zabezpečenia všetkých otázok, ktoré je potrebné riešiť vo vzťahu zabezpečenia vzdelávania mal. Y., otec uviedol, Bude s ňou komunikovať. Na otázku, že za chvíľu sú prázdniny, čo plánujú, otec uvádza, že jemu to vychádza, že by mal ísť do kúpeľov, ale rád by zobral aj Y., ale nevie, či bude mať na to dosť peňazí. Na otázku prokurátora na otca, či sa pýtal v zamestnaní, ak by sa mu nedalo robiť na doterajšej pozícii, vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, či by ho nemohli preradiť na inú prácu, otec uviedol, že toto sa ešte neinformoval, nepýtal sa. Minule sa bavil s kolegom, že tiež bol po operácii, tiež potreboval nejaké výhody v zamestnaní a nakoniec išiel na invalidné.

4. Matka maloletého dieťaťa sa ospravedlnila z účasti na pojednávaní konanom dňa 14.06.2022, oznámila súdu neúčast' na tomto pojednávaní, pojednávanie odročiť nežiadala, uviedla, že nemá sa k čomu vyjadriť, pretože na pojednávaní 30.11.2021 už uviedla všetko.

5. So správy Základnej školy A. Hlinku, S. zo dňa 26.09.2022 vyplynulo, že na Okresného súdu Ružomberok sa u žiaka. Y. S. zmenila forma vzdelávania. Všetky potrebné náležitosti týkajúce sa dokumentácie a prechodu na inú formu vzdelávania z dôvodu aktuálnej situácie a najmä problematickej komunikácie so zákonným zástupcom a okolností a udalostí, ktoré sú špecifické, začali mimoriadne konzultovať s Ministerstvom školstva vedy, výskumu a športu SR - odborom inkluzívneho vzdelávania. Na základe tejto komunikácie sa uskutočnilo niekoľko hovorov a stretnutí s ďalšími inštitúciami, najmä intenzívna komunikácia s CPP v Baničnom, kde postupovali podľa odporúčaní ministerstva a dohodli sa na spoločných krokoch v prospech Y.. Dňa 13.06.2022 sa uskutočnila mimoriadna pedagogická rada, na ktorej sa schválila zmena vzdelávania a hodnotenia žiaka. Žiak je od 15.06.2022 vzdelávaný podľa vzdelávacieho programu pre žiakov s mentálnym postihnutím pre primárne vzdelávania č. 2016-14674/20270:9-10FO s platnosťou od 01.09.2016. V krátkosti času došlo k diagnostikovaniu a skúšaní vedomostí podľa Variantu A v bežnej škole a pri výslednom vysvedčení má žiak uvedené pri výchovách „aktívne absolvoval“ a z predmetov matematika, slovenský jazyk, informatika a vlastiveda „slovné hodnotenie“. Y. postúpil do 6. ročníka, pričom v doložke na vysvedčení sa uvádza zmena formy vzdelávania a hodnotenie iba z predmetov, ktoré prislúchajú danému ročníku vo Variante A, v podmienkach bežnej školy. Vzhľadom k tomu, že Y. už raz opakovol ročník a učivo v tomto vzdelávacom programe je na úrovni ročníka - dvoch nižšej náročnosti, konzultovali s ministerstvom a následne s CPP možnosť diagnostikovania a zaradenia Y. do vyššieho ročníka v danom Variante A. Našli spôsob, ako aj technicky umožniť takúto prípadnú možnosť, avšak podmienkou je diagnostikovanie úrovne žiaka, pričom toto musí byť uskutočnené pod hlavičkou CPP a odporúčané len na ich základe. Po dohode s CPPPaP a hľadaniu všemožných riešení v časovej tiesni malo dôjsť k diagnostike žiaka v CPP v Ružomberku. Nakoľko sa toto malo udiť ešte v čase školského dňa (24.06.2022), boli ochotní žiaka do centra zaviesť na ich trovy a rodiča informovali o tejto skutočnosti. Jeho reakcia na túto skutočnosť sa nevyvíjala z rámca jeho neprijateľných reakcií, ktoré zažívajú dlhodobo a na ktoré upozorňujú ako nespokojnosť zákonného zástupcu so školou. V mejlovej reakcii sa dočkali opäť invektív zo strany zákonného zástupcu. Otec svoje dieťa v daný deň nepustil ani do školy a vznikli mu neospravedlnené hodiny. Triedna učiteľka upozorňovala na tento fakt a žiadala od zákonného zástupcu opakovane ospravedlnenie, na toto do dnešného dňa nereagoval. Okrem tohto dátumu neospravedlnených hodín vznikli aj iné neospravedlnené hodiny: 18.05.2022, v čase celoslovenského testovania 5. ročníka odmietol svoje dieťa poslať do školy, aby sa tohto testovania zúčastnil. Triedna učiteľka ho opakovane vyzývala k ospravedlneniu tohto dňa, následne mejlom napísala, citujem: „Oznamujem Vám, že dňa 18.05.2022 Váš syn chýbal na Testovaní piatakov, do dnešného dňa ste mi nepodložili dôvod jeho neúčasti. Preto sú tieto hodiny vedené ako neospravedlnené.“ Ospravedlnenka zo strany rodiča neprišla, hodiny sú teda uvedené ako neospravedlnené. Žiak nebol prítomný ani prevziať si vysvedčenie na konci šk. roka (v škole bolo slávnostné ukončenie šk. roka 2021/2022 predčasne, dňa 28.06.2022 neprišiel. Neúčast' na vyučovaní v dňoch 24.06.2022 a 28.06.2022 sa však nezapočítava do neospravedlnených hodín, nakoľko tieto boli po koncoročnej hodnotiacej pedagogickej rade a boli uzatvorené. Bez ohľadu na to je však potrebné poukázať, že zákonný zástupca svojvoľne vytvára „prázdniny“, kedy sa dieťa nezúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu. S triednou učiteľkou riešil kúpele a možnosť vziať syna so sebou, z ich strany navrhovali maximálne týždeň neprítomnosti žiaka v škole v septembri 2022 v

budúcom šk. roku, na to však tiež prišla reakcia svojvôle. Komunikácia a spolupráca s rodičom je i po mnohých upozorneniach a sľuboch na súde neustále vulgárna a svojvoľné správanie nerešpektuje nielen školský poriadok, ale ani legislatívu. Všetci zákonní zástupcovia majú právo, ale i povinnosť prihlásiť svoje dieťa na nasledujúci rok na vybraný povinne voliteľný predmet (NBV/ETV). Rovnako, ako pri každej situácii bol niekoľko krát zákonný zástupca vyzývaný na prihlásenie, avšak neúspešne, niekoľkokrát predložovali prihlasovanie iba kvôli nemu. Do dnešného dňa si túto povinnosť nesplnil a ignoruje formy prihlasovania, všade hľadá iba spôsoby, ktoré vyhovujú jemu. Súdom bol síce pridelený opatrovník UPSVaR, avšak keď sa aj na niečom s týmto orgánom dohodnú, zasiahne rodič, ktorý „zabezpečí neprítomnosť jeho dieťaťa“. Formálne sú teda podpisovanie a dokumenty vyriešené opatrovníkom, avšak situácia sa vôbec nezmenila, neprospieva dieťaťu a neumožňuje ani spoluprácu rodiny so školou. Prejav zákonného zástupcu zostali tie isté i napriek jeho sľubom a vo veci vzdelávania Y. sa v realite nepohli v jeho prospech - možnosti spolupráce sa nezlepšili.

6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/17/2022-240 zo dňa 15.03.2022 vyplynulo, že súd uznal otca vinného, že po predchádzajúcich nezhodách s riaditeľkou Základnej školy A. Hlinku v Černovej Mgr. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, ktoré sa týkali výchovy a vzdelávania jeho mal. syna Y. S., navštevujúceho uvedenú základnú školu, od 19.01.2021 do 17.03.2021 z presne nezisteného miesta zaslal na pracovnú emailovú adresu Mgr. F. V. viacero správ, v ktorých uvádza, že bude boj, že si na ňu nájde čas, znevažuje jej prácu, ako aj prácu učiteľského zboru ZŠ S. a vulgárne im nadáva do píč, súk a podobne a zároveň dňa 16.03.2021 o 11:52 hod. zaslal do emailovej schránky a@b.c (predseda rady školy ZŠ A. Hlinku v Černovej) správu určenú Mgr. F. V. s textom, že ak ich „F.“ nenechá na pokoji, v lete sa strhne vojna, toto je jeho posledné upozornenie a zdvihnutý prst, myslí to vážne a potom nech sa na neho hnevá, kto chce a dňa 17.03.2021 o 12:51 hod. zaslal do tej istej emailovej schránky správu, v ktorej okrem iného na adresu Mgr. F. V. uviedol, cit.: „...niečo mi hovorí, že to nebude len prúser v obci, ale prejde na celú krajinu a i za jej hranice. A tak sa môže obec zas zviditeľniť. A bude to prúser celého školstva i štátu. ...Tak to bude nakoniec prekvapenie...“, čo u poškodenej Mgr. F. V. vyvolalo pocit strachu a obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie zamestnancov školy a ako otec mal. Y. S., žiaka 5. ročníka Základnej školy Andreja Hlinku, S.ch martýrov 29, Ružomberok - S., mu počnúc od 03.09.2021 do 10.11.2021 bránil v povinnej školskej dochádzke tak, že mu nedovolil nastúpiť do 5. ročníka a jeho nástup na povinnú školskú dochádzku podmieňoval jeho nastúpením len do 6. ročníka, pričom zo strany školy bol viackrát upozornený o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, v dôsledku čoho mal. Y. S. vymeškal do 10.11.2021 spolu 234 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda v bode I. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, v bode II. vydal úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že bránil jej v povinnej školskej dochádzke a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. k) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určil skúšobnú dobu na 20 mesiacov.

7. Zo správy Kúpele Bojnice zo dňa 18.08.2022 vyplynulo, že otec mal u nich rezervovaný kúpeľný pobyt skupiny A v trvaní 29 dní/28 nocí v termíne od 26.08.2022 do 23.09.2022. V rovnakom termíne je rezervovaný pobyt aj pre Y. S.. Nakoľko v ich kúpeľnom zariadení neposkytujú štandardne kúpeľnú liečbu pre deti, nemajú zabezpečenú možnosť návštevy školského zariadenia.

8. Zo správy ZŠ A. Hlinku, Ružomberok - S. zo dňa 27.09.2022 vyplynulo, že žiak Y. S. nenastúpil na povinnú školskú dochádzku, ktorá bola zahájená dňa 05.09.2022. Triedna učiteľka po neprítomnosti žiaka v škole žiadala oboch zákonných zástupcov o vysvetlenie jeho neprítomnosti v škole, ako aj dátum nástupu žiaka do školy. Na to otec prostredníctvom synovej emailovej stránky posielal videá z pobytu v Bojniciach. Matka reagovala mailovou správou. Zákonný zástupca telefonicky informoval triednu učiteľku v piatok 23.09.2022, že Y. nastúpi do školy v pondelok 26.09.2022. Triedna učiteľka informovala zákonného zástupcu pred nástupom do školy o rozvrhu, na čo zákonný zástupca na to zareagoval mailovou správou „Ukázal som Y. rozvrh. Jebeme na to. Buď riadne alebo chodte do piče!!!! Koniec hry. Do piče každého za toto pošle i samotný chlapec. To verte tomu že hej. Tak ak mi zajtra

nepríde email že riadne predmety a učenie lebo chlapec chce mať aj Geografiu atď.tak nenastupuje v pondelok do žiadnej školy na Slovensku a odchádzame preč žiť!!!!. O všetkom je informovaný chlapec a je to naše spoločné rozhodnutie!!!! Občianska vojna vy piče a kokoti zo Slovenska!!!! Umelo ste chlapca potápali písali naň pičoviny a my o cigáňov a kurvy nemáme záujem. Nech vám piče a kokoty hnijú za živa!!!! Čo sa týka ospravedlnenia tak tú chlapec má ale za to ako ste sa zachovali môžem dať slovákom jedine keď ste ma okradli kokot do huby ale zuby von!!!!“ Na to triedna učiteľka odpovedala týmto emailom, v ktorom uviedla, že „Y.ov rozvrh bol vytvorený na základe jeho diagnózy, ktorá sa uvádza v správe z SCŠPP, a bolo mu tak nariadené aj súdom. Y. začína vyučovanie dňa 26. 09. 2022 v pondelok, prvá hodina začína 7.45. Príchod do školy od 7.30 hod. V prípade Vašich ďalších otázok sa v pondelok ráno spoločne stretne a dohodneme sa na ďalšom postupe.“ Na to zákonný zástupca odpovedal ďalším emailom plným invetív. V pondelok 26.09.2022 žiak do školy neprišiel. K pondelku 26.09.2022 dal zákonný zástupca vysvetlenie, že boli u S. a na kuratele, lebo chlapec bol objednaný u zubára. Otec nepredložil ku dňu 27.09.2022 ospravedlnenky ani za jeden deň. Ku dňu 26.09.2022 má Y. vymeškaných 69 hodín, a to 1. týždeň - 05.09. - 09.09.2022 - 22 hodín, 2. týždeň - 12.09. - 14.09.2022 - 16 hodín, 3. týždeň - 19.09. - 23.09.2022 - 26 hodín, 4. týždeň - 26.09.2022 - 5 hodín. Triedna učiteľka na konci školského roka telefonicky informovala zákonného zástupcu o postupe, že ak rodič chce ospravedlniť neprítomnosť na vyučovaní na viac ako 5 dní, je potrebné predložiť riaditeľke školy písomnú žiadosť o uvoľnenie z vyučovania. Triedna učiteľka ako pomoc zákonnému zástupcovi vypísala tlačivo a poslala zákonnému zástupcovi emailom. Ten toto tlačivo odmietol predložiť riaditeľke školy, ale s touto 3-týždňovou absenciou v škole nebolo vedenie stotožnené, pretože to nie je v prospech vzdelávania dieťaťa. V záujme riešenia zanedbávania povinnej školskej dochádzky žiaka Y. S., bol zákonný zástupca pozvaný na spoločné stretnutie dňa 27.09.2022 s vedením školy, špeciálnou pedagogičkou, triednou učiteľkou a s pani S. (opatrovník, zastupujúci mal. dieťa v oblasti zabezpečenia školského vzdelávania - pri právnych úkonoch so zmenou formy vzdelávania mal. dieťaťa na základe záverov diagnostických vyšetrení a odporúčania SCŠPPaP). Na toto stretnutie sa zákonný zástupca nedostavil, ospravedlnenky neprinesol ani neposlal po žiakovi. V utorok 27.09.2022 Y. prišiel do školy, prevzal si knihy pre vyučovanie vo variante A.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 28.09.2022 vyplynulo, že od posledného pojednávania konaného dňa 14.06.2022 kol. opatrovník bol v telefonickom kontakte s matkou mal. Y. p. Y. S.. Bolo dohodnuté, že jej bude prostredníctvom oddelenia SPODaSK odovzdané číslo účtu otca mal. Y., aby mohla zasílať výživné, ktoré sa jej pri zasielaní poštovou poukážkou vracalo späť, nakoľko si ho otec nepreberal. Matka tiež prisľúbila, že zašle celú vrátenú sumu a od júla 2022 začne prispievať vyššou sumou - 120 Eur mesačne. Dňa 25.08.2022 bol kol. opatrovník v telefonickom kontakte s otcom mal. Y.. Otec uviedol, že nasledujúci deň odchádzajú do kúpeľov a budú tam do 23.09.2022. Y. uvoľnili zo školy na týždeň, ale on to nemieni rešpektovať, pretože tam chce byť s ním a doma by sa nemal o neho kto postarať. Mama je chorá a sestra by mu to vykrikovala a to on nepotrebuje. Zo strany SPODaSK bol otec upozornený na uložené výchovné opatrenia, a to povinnosť spolupracovať so školou a povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu. P. S. bol veľmi vulgárny, kričal a bolo veľmi obtiažne mu vôbec niečo povedať. Tiež bol upozornený na to, že bol podmienčne odsúdený, na čo povedal, že mu je to jedno a pôjde sedieť aj s Y.m. Dňa 26.09.2022 sa otec bez predvolania dostavil na oddelenie SPODaSK aj s mal. Y.om. Cieľom jeho návštevy zrejme bolo požiadať o financie potrebné k zubnému vyšetreniu mal. Y.. Otec sa vyjadril, že zajtra Y. pôjde do školy, ale ak nedostane knihy ako ostatné deti (napr. geografiu), viac tam už nepôjde. Kol. opatrovník sa opakovane snažil otcovi vysvetliť, podľa akého programu bude jeho syn vzdelávaný. Dňa 28.09.2022 riaditeľka ZŠ AH informovala oddelenie SPODaSK, že mal. Y. do školy neprišiel. O tejto skutočnosti informoval kol. opatrovníka aj otec maloletého emailom.

10. Dňa 29.09.2022 otec predložil na pojednávaní potvrdenú priepustku o absolvovaní stomatologického vyšetrenia maloletým Y.om zo dňa 26.09.2022, výmenný list - poukaz potvrdený MUDr. R. U., odborný lekár FBLR, Kúpele Bojnice, a.s., o absolvovaní kúpeľnej liečby otcom maloletého dieťaťa, ktorého sa s ním zúčastnil aj maloletý Y..

11. Na pojednávaní konanom dňa 29.09.2022 otec maloletého k skutkovým okolnostiam týkajúcim sa začiatku školského roka mal. Y., to znamená mal. Y. mal nastúpiť do školy dňom 05.09.2002 uviedol, že všetci vedia, prečo nešiel Y. do školy. Jemu umierala mama, nemohol ho nechať syna pri zomierajúcej mame. Nemá peniaze, na účte má len 3 eurá, zaplatil na dva razy faktúru. Nikto neprišiel za ním.

On z rečí nevyžije. Jeho sestra by Y.ovi dala jesť, ona by mu oprala, stará mama bola v tom byte aj so sestrou, nemohol tam chlapca nechať, pretože stará mama umierala, potrebovala klud. Matku maloletého nežiadal, aby mu v tomto smere pomohla, aby mu pomohla so starostlivosťou o dieťa počas jeho kúpeľného pobytu, aby zabezpečila starostlivosť o chlapca počas kúpeľného pobytu, lebo vedel, že nepríde. Ona im chce ublížiť. Z kúpeľného pobytu sa vrátili 23.09.2022. Plán bol taký, že Y. pôjde do školy, zoberie si aspoň knihy, o pol dvanástej však bol objednaný u zubára, že potom zo školy pôjde k zubárovi. A prišiel mu rozvrh, s ktorým nesúhlasí. S rozvrhom nesúhlasí, odpierané je mu právo na vzdelanie. Chlapec nebude mať ukončenú riadne ZŠ. Zubár od neho pýtal poplatok, nevie koľko eur, sestričky sa pýtal, či bude platiť, koľko bude platiť, lebo boli v Bojniciach, to stálo 2.000 eur. Predložil súdu daňové doklady faktúry za pobyt v Bojniciach. Sestrička mu povedala, že bude platiť. Pýtal sa, že keď momentálne nemá peniaze, či by mu to dali na sekeru a ona na to uviedla to, že dali mu iný termín na 19.10. Na kuratele bolo dohodnuté, že chlapec pôjde do školy, ale dostane knihy ako ostatné deti a keď nedostane knihy ako ostatné deti, idú do štrajku. V demokratickej spoločnosti má každý vyjadriť svoj názor, každý má právo štrajkovať. To je opozičný vzdor, keď bude chodiť do roboty a fabrika mu nebude platiť, tak sa môže na takú robotu vykašľať. Otec poukázal na svoju históriu, keď cíti sa ukrivdený ohľadom svojho vzdelania, keď človek nemá právo tu študovať, tak už mu skurvíli život. On nebude mať ukončenú 9-ročenkú, bude mať ukončený len prvý stupeň ZŠ. Na čo máme robiť kokotov tomuto štátu, sú to obyčajní darebáci v tomto školstve. Na otázku sudkyne či mal. Y. nastúpil do školy v utorok, stredu a dnes, otec uviedla, že v utorok bol, dostal knihy, ktoré dostal, nedostal, ktoré mu patria, ako majú ostatné deti, na čo má nárok. V stredu už do školy nešiel, povedal nejdeme somára robiť tomuto štátu, štát mu odopiera právo na vzdelávanie sa, lebo súd určil, že má mať dosiahnutý len prvý stupeň ZŠ. Oni tým pádom sú krytí na školách, oni sa už na neho vyserú. Dnes nie je chlapec dnes v škole, lebo dnes umrela stará mama a dnes je tento súd. Chlapec chce ísť na strednú, chce mať maturitu, to nebude mať, lebo bude mať ukončený len prvý stupeň ZŠ. Pokiaľ on nebude hodnotený zo všetkých predmetov riadne, pokiaľ ho všetko riadne nenaučia, tak on sa k tej maturite nedostane. On chce chlapca poslať do školy, ale im sa bráni, lebo zase nemá tie knihy, čo ostatné deti. Maloletého neodmietava dávať do školy, už 7 rokov bojuje, aby maloletý chodil do školy a vzdelával sa, ako sa má, ako ostatné deti, ako mu to zaručuje ústava. Na otázku, keď Y. nezvládal vzdelávanie v bežnom režime, prečo má otec teraz problém s tým, aby sa vzdelával vo variante A, kde sú miernejšie kritériá a aby mohol postupovať z ročníka do ročníka, uviedol, že jemu to nestačí pre syna, potrebuje z neho vyžmýkať čo najviac, aby v živote vedel čo najviac, ostatné mu život dá sám, ale tento základ mu on musí dať. Neuspokojí sa s tým si debil a stačí Ti vedieť 5 a 5 je 10. On ho za debila nepovažuje. Druhý rodič by to vzdal, by sa vykašľal na chlapca, on ale nie, ide do konca. Nemyslí si, že tieto jeho vysoké nároky sú nie Y.ovi na prospech, že sa mu to ťažko zvláda, jeho treba poznať, s ním komunikovať, potom on bude aj pracovať. Ich ničí to aj, keď sa nebudú učiť. Y. je schopný zvládať aj ťažké požiadavky. Jeho ubíja, je nešťastný a plače, že nemôže študovať ako ostatné deti a z tohto som zúfalý aj otec. Variant A mu nebude na prospech, nebude sa učiť to, čo ostatné deti, bude z toho nešťastný. Bude sa cítiť byť iný. Zničí ho to. Je to všetko o prístupe. Pochová mamu, dostane peniaze na účet maródku a vážne uvažuje o tom, že aj keď je na maródke, budú musieť asi emigrovať. 17 rokov čaká na zrušenie občianstva, sa im robí zle.

12. Na pojednávaní konanom dňa 29.09.2022 kol. opatrovník uviedol, že má k dispozícii zoznam škôl, čo mu dali na ZŠ v Černovej, sú to školy, ktoré môže absolvovať mal. Y. po ukončení ZŠ. Určite to nie je pravda, čo hovorí otec, už teraz maloletý je predsa na druhom stupni ZŠ. Maloletý ukončí ZŠ 9. ročníkom a potom si môže vybrať odbor, školu, z daného zoznamu, čo bude chcieť, je to nepochybne široký výber. Na základe toho, že doposiaľ uložené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel, otec naďalej nespolupracuje so školou, nepodrobil sa poradenstvu na RPPS úradu práce, maloletý nenastúpil do školy, tak neostáva iné, ako trvať na podanom podnete, ktorý podali už dňa 17.09.2021 dočasne odobrať mal. dieťa zo starostlivosti otca a uložiť výchovné opatrenie tak, ako uvádzali v podnete, pobyt v zariadení CDR na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Neposunuli sa ďalej, bohužiaľ musí sa to riešiť takýmto spôsobom. Komunikovali s krstnou mamou mal. dieťaťa, ktorá sa vyjadrila, že nie je v jej schopnostiach a možnostiach sa o mal. dieťa postarať, pretože sama má zdravotné problémy, je po infarkte, stará sa o imobilnú mamu a bolo by podľa nej prijateľným riešením, čo už dávnejšie rozoberali, že Y. počas školských dní by bol v zariadení a potom cez víkend by si ho ochotne brávala a venovala sa mu. Ale vylučuje starostlivosť o dieťa aj z toho dôvodu, že by to nerobilo dobrú náladu doma, lebo bývajú v spoločnej domácnosti s otcom mal. dieťaťa a že je grobian. Konanie o ďalšom vzdelávaní mal. dieťaťa nie je potrebné, navrhol, aby súd toto konanie zastavil.

13. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok na pojednávaní dňa 29.09.2022 uviedla, že vzhľadom na to, že toto konanie trvá už dlhšiu dobu a otec nespolupracuje dostatočne so školou, nerešpektuje rozhodnutia súdu, sabotuje úsilie, úradu práce, školy aj súdu o to, aby Y. dokončil vzdelávanie na ZŠ v mieste trvalého pobytu a jeho doterajším správaním výrazne napomohol, ako uviedli v škole, že Y. vo vzdelaní nieže stagnuje, ale v podstate upadá, za daného stavu má za to, že bude najvhodnejšie uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine, ako uviedli v podnete ÚPSVR. Zhodne poukázala na dôvody, nakoľko forma vzdelávania bola ustanovená na základe konania ustanoveného opatrovníka UPSVR Ružomberok.

14. Matka mal. dieťaťa sa ospravedlnila z účasti na pojednávaní konanom dňa 29.09.2022, oznámila súdu neúčast' na tomto pojednávaní, vyhlásila, že sa nemá k čomu vyjadriť, na poslednom pojednávaní povedala všetko, súhlasí s rozhodnutím súdu, ktoré sa uskutoční teraz.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd poukazuje na genézu tohto prípadu vo veci starostlivosti o mal. dieťa Y. S. v súvislosti s nedostatkami v starostlivosti otca týkajúcimi sa oblasti zabezpečovania vzdelávania mal. dieťaťa (odmietanie úkonu podrobiť sa špeciálno-pedagogickému vyšetreniu mal. dieťaťa pre účely poskytovania vzdelávania mal. dieťaťu v súlade s jeho zdravotným stavom podľa platnej legislatívy, nezabezpečovanie školskej dochádzky mal. dieťaťa) od momentu podania podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok doručeného tunajšiemu súdu dňa 07.12.2020 až doposiaľ. Súd poznamenáva, že hoci vec bola vedená pod viacerými spisovými značkami (3P/61/2020, 3P/15/2021, 3P/3/2022, 3P/10/2022), jednalo sa o postupné riešenie tejto veci.

16. Súd postupne začínal konania a ukladal výchovné opatrenia - najprv bolo uložené výchovné opatrenie uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2021 č.k. 3P/61/2020-115 napomenutie obom rodičom, nakoľko svojim správaním ohrozujú výchovu mal. dieťaťa, pričom bolo uložené obom rodičom spolupracovať so školským zariadením, právoplatné dňom 11.06.2021. Výchovné opatrenie nevedlo k želanému výsledku.

17. Následne situácia sa riešila ďalej - bolo uložené ďalšie výchovné opatrenie uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2021 č.k. 3P/15/2021-198, a to povinnosť otcovi podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v oblasti zabezpečenia školského vzdelávania mal. dieťaťa podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. Súčasne bola uložená povinnosť otcovi spolupracovať so školou, toto rozhodnutie je právoplatné dňom 21.01.2022. Ani toto výchovné opatrenie nevedlo k náprave nedostatkov zo strany otca - správa ÚPSVaR Ružomberok č.I.34, č.I.120.

18. Napokon tunajší súd pristúpil rozsudkom zo dňa 22.02.2022 č.k.3P/3/2022-120 k obmedzeniu rodičovských práv a povinností obom rodičom mal. dieťaťa v oblasti zabezpečenia školského vzdelávania mal. dieťaťa, konkrétne pri právnych úkonoch súvisiacich so zmenou formy vzdelávania mal. dieťaťa na základe záverov diagnostických vyšetrení a odporúčania Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva a prevencie, Bystrická cesta 14, 034 01 Ružomberok zo dňa 02.06.2021 v bežnej triede Základnej školy Andreja Hlinku, S.ch martýrov č. 29, 034 06 Ružomberok - S. formou individuálnej integrácie ako žiaka s mentálnym postihnutím - variant A a v oblasti šetrenia zdravotného stavu v súvislosti so vzdelávaním mal. dieťaťa. Mal. dieťaťu bol ustanovený opatrovník na vykonávanie tých úkonov, u ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol obmedzený, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 15.04.2021.

19. V nadväznosti na to boli vykonané opatrovníkom úkony v oblasti vzdelávania mal. dieťaťa ešte v školskom roku 2021/2022 dňa 15.06.2022 - došlo k zmene formy vzdelávania mal. dieťaťa uvedeným dňom (individuálna školská integrácia ako žiaka so ŠVVP v bežnej triede základnej školy), už koncoročné vysvedčenie v uvedenom školskom roku zodpovedalo tejto forme vzdelávania mal. dieťaťa č.I.47.

20. Dňa 14.06.2022, t.j. takmer na konci školského roku 2021/2022 konalo sa na tunajšom súde pojednávanie v tejto právnej veci, keď toto pojednávanie bolo odročené za účelom skúmania, ako sa u mal. dieťaťa prakticky bude aplikovať nová forma vzdelávania (zmenená) v školskom roku 2022/2023, aká bude spolupráca otca v tejto oblasti, keďže prístup otca vzhľadom na krátkosť času do konca školského roka v rámci zmenenej formy vzdelávania mal. dieťaťa nebolo možné odsledovať. Súd

poznamenáva, že aj napriek obmedzeniu rodičovských práv a povinností rozsudkom sú naďalej kladené požiadavky na otca, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa, na zabezpečovanie dochádzky mal. dieťaťa na vyučovanie, domácej prípravy na vyučovanie, bežnú komunikáciu s triednym učiteľom, ostatnými učiteľmi (napr. cestou aplikácie EDUPAGE), celkovú spoluprácu so školou.

21. Z aktuálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok zo dňa 28.09.2022 č.I.97, ktorá zahŕňala aj správu RPPS Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o priebehu poradenstva, ako aj správu Základnej školy Andreja Hlinku, Ružomberok - S., ktorú mal. dieťa navštevuje, vyplynulo, že nedošlo k náprave zo strany otca, situácia sa neposunula žiadaným smerom - predovšetkým otec vôbec nezabezpečuje dochádzku mal. dieťaťa do školy v školskom roku 2022/2023. Otcovi bolo dané množstvo šancí na zmenu postoja, na spoluprácu, vysvetlení, avšak otec to nevyužil v prospech mal. dieťaťa. Súd zistil, že od začiatku školského roku 2022/2023 nezabezpečil vôbec školskú dochádzku mal. dieťaťa - mal. dieťa s ním trávilo čas nepretržite počas jeho pobytu v kúpeľoch, t.j. od začiatku školského roka dňa 05.09.2022 do 23.09.2022 (potvrdenie lekára z Kúpeľov Bojnice, a.s. č.I.133) - otec nezabezpečil školskú dochádzku mal. dieťaťa svojvoľne, t.j. bez súhlasu riaditeľa školy, zo správy školy zo dňa 26.09.2022 vyplynulo, že mal. dieťa má ku dňu vyhotovenia správy vymeškaných 69 hodín, pričom ospravedlnený nie je ani jeden deň a na vyučovanie sa dostavilo až dňa 26.09.2022, kedy prevzalo učebnice zodpovedajúce forme vzdelávania mal. dieťaťa. Otec neustále uvádza výhrady k uvedeným učebniciam a jednoznačne vyjadril svoj nesúhlas so zmenenou formou vzdelávania mal. dieťaťa s tým, že odmietol školskú dochádzku mal. dieťaťa úplne - výslovne uviedol, že najprv požaduje vydanie učebníc pre mal. dieťa, takých ako pre ostatné deti, až potom mal. dieťa sa zúčastní vyučovania (vyjadrenie otca pred OSPODSK dňa 26.09.2022, ako aj výsluch otca na pojednávaní dňa 29.09.2022).

22. Tento postoj otca súd hodnotí ako jednoznačné odmietanie stanovenej formy vzdelávania, bránenie mal. dieťaťu v školskej dochádzke a kladenie prekážok samotnému vzdelávaniu mal. dieťaťa, ktoré trvá už dlhšiu dobu, ide o neakceptovateľné konanie zo strany otca, keďže má ďalekosiahle následky - spôsobuje nielen stagnáciu mal. dieťaťa v oblasti vzdelávania, ale jeho úpadok, čo priamo vyplynulo zo správy základnej školy. Otec bol upozornený súdom na zabezpečenie riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 ešte počas prázdnin - prípisom zo dňa 24.08.2022 čl. 67.

23. V aktuálnej situácii je nevyhnutné, aby mal. dieťa čo najskôr sa vzdelávalo vo forme vzdelávania, ako bola ustálená na základe úkonu opatrovníka. S argumentáciou otca, ktorou odôvodňuje svoj postup, sa súd nestotožňuje. Podľa názoru súdu otec má problém zmieriť sa so skutočnosťami dotýkajúcimi sa zdravotného stavu mal. dieťaťa, je to však jeho vnútorný problém a ako dospelý človek má hľadať spôsob, ako sa s tým vysporiadať. Nie je však prípustné, aby svojim prístupom negatívne ovplyvňoval vývoj dieťaťa, bránil vzdelávaniu mal. dieťaťa. Časté deklarácie otca v zmysle, ako mu veľmi záleží na vzdelaní dieťaťa, na jeho budúcnosti a uplatnení, javia sa súdu v tomto kontexte ako vágne vyjadrenia bez reálneho obsahu, mal. dieťa výlučne následkom jeho správania stráca možnosť vzdelania, ktorá mu je štátom garantovaná. Súd poznamenáva, že prvoradé v oblasti vzdelávania pre mal. dieťa je, aby ukončilo základnú školu, pričom aj pri zmenenej forme vzdelávania má dieťa možnosť pokračovať vo vzdelávaní ďalej na odbornom učilišti podľa výberu, o čom bol otec niekoľkokrát informovaný zo strany ÚPSVaR Ružomberok, naposledy na pojednávaní konanom dňa 29.09.2022. Vzdelávanie mal. dieťaťa stanovenou formou je potrebné zabezpečiť a pokiaľ otec tomu dlhodobo kladie svojim správaním prekážky, hoci mal. dieťa učiť sa chce, do školy chodí rado, nezostávalo súdu iné ako zasiahnuť uložením prísnejšej formy výchovného opatrenia, s čím vyjadril súhlas kolízny opatrovník mal. dieťaťa, ako aj prokurátor. Preto bolo potrebné mal. dieťa zo starostlivosti otca dočasne odňať a uložiť výchovné opatrenie a nariadiť mu pobyt v zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

24. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

25. Vzhľadom k zistenej citovej väzbe mal. dieťaťa k otcovi, fixáciu mal. dieťaťa na otca (stretávanie matky s mal. dieťaťom neprebíha), čo mal súd zistené okrem iného aj z výsluchu mal. dieťa v konaní (zápisnica z pojednávania dňa 09.11.2021, sp.zn. 3P/15/2021), súd zvolil miernejší a postupný prístup, t.zn. boli využívané miernejšie prostriedky nápravy - výchovné opatrenia ako napomenutie rodičov, sociálne alebo iné odborné poradenstvo. Súd pristúpil k odňatiu rodičovských práv v oblasti vzdelávania a k ustanoveniu opatrovníka, ktorý robí v tejto oblasti úkony za rodičov, aby otec mal. dostatok priestoru pochopiť celú situáciu a zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa v jeho záujme, avšak u otca nedošlo za celé obdobie tohto konania k žiadnemu zásadnému posunu, otec neustále odmieta vzdelávanie dieťaťa primerane jeho zdravotnému stavu (čomu zodpovedá rozsah predmetov, ako aj učebnice), jeho školskú dochádzku, a to aj napriek právoplatnému odsúdeniu za obdobné konanie v minulosti, naďalej vykazuje závažné nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa v tejto oblasti, následkom čoho mal. dieťa po stránke vzdelania upadá. Preto bolo nevyhnutné prijať prísnejšie opatrenie. Súd považuje za potrebné dodať, že kontakt otca s mal. dieťaťom aj počas trvania uloženého výchovného opatrenia je možný, ba priam žiaduci, preto podľa názoru súdu uložené výchovné opatrenie nemôže mať negatívny dopad na existenciu citovej väzby medzi otcom a mal. dieťaťom. Toto rozhodnutie súd považuje za plne súladné s najlepším záujmom mal. dieťaťa aj z tohto ohľadu.

26. Ešte súd dodáva, že tento stav týkajúci sa nedostatkov ohľadom vzdelania mal. dieťaťa je v plnej miere na zodpovednosti otca, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Akékoľvek pokusy zo strany matky byť nápomocná v tejto oblasti boli zmarené zo strany otca hrubým spôsobom.

27. Konkrétne zariadenie pre účely uloženého výchovného opatrenia je uvedené vo výroku rozhodnutia a bolo navrhnuté a označené zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok.

28. Zároveň súd rozhodol o zastavení konania o ďalšom vzdelávaní mal. dieťaťa, ktoré bolo začaté na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.02.2022 č.k. 3P/3/2022-54 z dôvodu, že otázka vzdelávania mal. dieťaťa v konkrétnej forme je t.č. ustálená na základe úkonu ustanoveného opatrovníka zo dňa 15.06.2022, ako bolo špecifikované vyššie (individuálna integrácia v bežnej triede základnej školy ako žiak s mentálnym postihnutím variant A). Súd nezistil žiaden dôvod na zmenu, ani nebolo možné doposiaľ reálne posúdiť výsledky tejto formy vzdelávania vzhľadom na konanie otca, ako aj krátkosť času, ktorý uplynul od zmeny formy vzdelávania mal. dieťaťa.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Naviac účastníci konania náhradu trov konania ani nenavrhli priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení uznesenia sa kol. opatrovník mal. dieťaťa a prokurátorka OP v Ružomberku vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.