

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203255  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115203255.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. H., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, D. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, J., bydliskom D., L.. Š. XXX/X a otca, X. X., štátneho občana Slovenskej republiky, t.č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody L. Z. V., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému K. sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. K. podal dňa 18.02.2015 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému K. s odôvodnením, že je dlhodobo nezamestnaný.

Vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že výživné žiada znížiť zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu, teda od 18.02.2015. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, a to od apríla 2015 do apríla 2017 pre neplnenia vyživovacej povinnosti. Podmienečne by mohol byť prepustený v apríli 2016. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádnicky, s príjmom vo výške cca 300 Eur mesačne. Vo výkone trestu odňatia slobody je od júna 2015 pracovne zaradený s príjmom cca 150 Eur mesačne. Okrem mal. K. nemá iné vyživovacie povinnosti. Maloletému K. neplatil výživné od roku 2013 z dôvodu jeho zlej finančnej situácie. Nemá s ním žiadny kontakt. Naposledy ho videl v decembri 2014. Má viacero dlžôb, ktoré nestačí splácať. Má stredoškolské vzdelanie bez maturity, v odbore strojárstva. V súčasnosti má dobrý zdravotný stav.

Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie výživného pre maloletého K. nesúhlasila. Uviedla, že je slobodná. S mal. K. žije v 3-izbovom byte svojich rodičov, spolu s rodičmi. Na spoločnú domácnosť rodičom prispieva mesačne sumou 50 Eur a okrem toho kupuje aj stravu. Ďalšie výdavky má s úhradou potrieb mal. K., ktorý má 4,5 roka a chodí do materskej školy. Je zdravý a výdavky s ním má bežné, primerané jeho veku a potrebám. Matka pracuje ako M., v spol. F. Q..J..H., A., s príjmom okolo 350-400 Eur mesačne. Dlhy ani pôžičky nemá žiadne. Poukázala, že otec sa o dieťa vôbec nezaujíma. K. nevidel od novembra 2012, nie ako uviedol vo svojej výpovedi, že ho videl v decembri 2014. V kontakte s otcom maloletému K. nebráni. Nielen otec dieťaťa, ale žiaden z jeho príbuzných sa o maloletého nezaujíma. Otec K. neprispel zatiaľ ani darčekom na osobné sviatky a Vianoce. Teraz, keď je vo výkone trestu, dostáva výživné vo výške asi 34 Eur a to je suma, ktorú musí uhradiť za materskú školu. Matka vyjadrila domnienku, že otec je lenivý pracovať. Vždy pracoval iba brigádnym spôsobom, alebo na dohodu o

vykonaní práce. V čase, keď bola naposledy určená výška výživného, sám navrhol výživné vo výške 100 Eur mesačne a tiež bol v tom čase nezamestnaný a pracoval iba brigádnym spôsobom.

Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého K.. V čase posledného určenia výšky výživného, ako sám otec potvrdil, mal príjem okolo 350 Eur mesačne a v tom čase súhlasil s výživným vo výške 100 Eur mesačne. V súčasnosti má matka dieťaťa obdobný príjem, ako mal otec pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného a má výdavky s maloletým, ktoré treba hrať a na ktoré otec neprispieva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/34/2015, rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 31P/153/2012-28 zo dňa 25.06.2013, výsledok lustrácie v ZVJS, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správy sociálnej poisťovne a úradu práce o dávkach poberaných matkou a otcom, rodný list mal. K., správu o príjme otca z ÚVTOS, správu o príjme matky za rok 2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý K. sa narodil z priateľského vzťahu jeho rodičov, ktorí nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 31P/153/2012-28 zo dňa 25.06.2013 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť maloletému K. výživné po 100 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka dieťaťa bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a rodinný prídavok vo výške 23,10 Eur mesačne, iný príjem nemala. Otec dieťaťa bol slobodný a nemal iné vyživovacie povinnosti. Od 12/2012 bol nezamestnaný a na úrade práce nebol evidovaný. Na základe dohody pracoval v spoločnosti T. Q..J..H.. L. Z. V. s príjmom podľa jeho vyjadrenia 350,- Eur mesačne. Maloletý K. mal 2 roky, bol zdravý a mal veku štandardné potreby.

V súčasnosti má maloletý K. 4,5 roka, chodí do materskej školy, je zdravý a výdavky má bežné, primerané jeho veku a potrebám. Matka s ním žije v domácnosti svojich rodičov. Pracuje ako M. v spol. F. Q..J..H.., A., s príjmom okolo 350-400 Eur mesačne. Otec mal. K. bol trestným rozkazom tun. súdu, č.k. 2T/77/2014 zo dňa 11.06.2014 právoplatne uznaný vinným pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, a to od apríla 2015 do apríla 2017 pre zločin neplnenia vyživovacej povinnosti. Podmienečne by mohol byť prepustený v apríli 2016. Otec potvrdil, že pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádnicky, s príjmom vo výške cca 300 Eur mesačne. Vo výkone trestu odňatia slobody je od júna 2015 pracovne zaradený, s príjmom cca 150 Eur mesačne. Okrem mal. K. nemá iné vyživovacie povinnosti.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 28.10.2015 mal súd preukázané, že matka dieťaťa poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 23,542 Eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky, spoločnosti F., Q..J..H.., A., mal súd preukázané, že matka mala za 2-12/2015 priemerný zárobok 348,60 Eur mesačne.

Zo správy ÚVTOS L. Z. V., zo dňa 14.01.2016 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody od 30.04.2015 do 30.04.2017 a jeho priemerný mesačný príjem za 5/2015 až 15/2015 bol vo výške minimálne od 32,67 Eur mesačne do výšky maximálne 153,15 Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V danom prípade súd skúmal zmenu pomerov v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému K.. Z vykonaného dokazovania bolo súdom zistené, že otec detí sa nachádza aj v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/153/2012 zo dňa 25.06.2013. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený s odmenou vo výške maximálne 153,15 Eur mesačne. Podľa ustálenej súdnej praxe sa má za to, že ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho možnosti a schopnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu, okrem výkonu trestu odňatia slobody pre zločin zanedbania povinnej výživy, alebo prípadu krátko výkonu trestu odňatia slobody (väzby). Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu odňatia slobody sa neprihliada vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. V konaní bolo preukázané, že otec dieťaťa mal pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného príjem 300 Eur a sám sa zaviazal platiť maloletému výživné vo výške 100 Eur. Otec teraz sám potvrdil, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody mal príjem z brigádnej činnosti cca 300 Eur a teda mohol súdom schválenú výšku výživného tak ako si ju rodiča dohodli platiť. Súd preto z dôvodu, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného sa vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbanie vyživovacej povinnosti neprihliada návrh otca na zníženie výživného ako neodôvodnený zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).