

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202957  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115202957.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi D. I., F.. XX. XX. XXXX, T. J. U. XXX, o zaplatenie 3 060,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 16. 02. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 3 060,68 Eur s úrokom z omeškania ako plnenia z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporcom zo dňa 23. 10. 2006, číslo zmluvy XXXXXXXXXX.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, písomným vyjadrením navrhovateľa, výpoveďou odporcu, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 12. 2011, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 12. 2011, prílohou č. 1 k tejto zmluve, výzvou k úhrade zo dňa 23. 01. 2012, zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a odporcom dňa 23. 10. 2006, výpisom z účtu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou a. s. zmluvu, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy mu Slovenská sporiteľňa a. s. poskytla peňažné prostriedky, pričom ich zmluvný vzťah je možné podradiť pod zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a ustanovenia o úverovej zmluve § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 2 987,45 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 45,01 Eur. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje splátky úveru splatné za obdobie od 20. 03. 2011 do 20. 10. 2016 v celkovej výške 3 060,68 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 02. 2012 do 20. 10. 2016 sa stali splatnými 11. 02. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň požadoval úrok z omeškania od lehoty splatnosti jednotlivých splátok.

Na výzvu súdu, aby špecifikoval uplatnenú pohľadávku, čím je tvorená požadovaná suma vo vzťahu k istine, úrokom a poplatkom a opísal spôsob predčasného zosplatnenia pohľadávky a odstránil rozpory v tvrdení ohľadom dátumu zosplatnenia, navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 08. 2015 uviedol, že odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1 069,33 Eur. Poslednú splátku 13. 10. 2010. Splatnosť splátok splatných od 20. 02. 2012 do 20. 10. 2014 nastala 11. 02. 2012.

Odporca potvrdil, že si vzal úver od Slovenskej sporiteľne v roku 2006, ktorý chcel splácať, ale neskôr to už nestíhal. Nevedel uviesť, kedy a koľko uhradil. Keď sa mu ozvala spoločnosť navrhovateľa, žiadal ich, aby mu doložili výpis z účtu, čo však neurobili. Poukázal tiež na značný časový odstup 9 rokov. K pripojenému výpisu z účtu navrhovateľa nemal čo dodať. Čo sa týka korešpondencie od navrhovateľa alebo jeho právneho predchodcu, túto nemá k dispozícii. Predal byt a pokiaľ mu chodila pošta na pôvodnú adresu, tam sa nezdržoval. Byt predal v septembri 2014.

Predmetom sporu bolo plnenie z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporcom.

Pohľadávka z tejto zmluvy mala byť postúpená na navrhovateľa. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010).

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v ustanovení § 523 O. z. a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku na miesto doterajšieho veriteľa (postupca) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky tak dochádza ku zmene v osobe veriteľa, keď nový veriteľ nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky upravené v ustanovení § 92 ods. 8 ZoB, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave v súvislosti s postúpením pohľadávok.

Súd sa preto zaoberal otázkou, či je navrhovateľ vecne aktívne legitimovaný v spore vzhľadom ku spornému výkladu znenia ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej ZoB).

Podľa § 92 ods. 8 ZoB účinného v čase postúpenia pohľadávky voči odporcom na navrhovateľa, ku ktorej malo dôjsť na základe zmluvy zo dňa 27. 09. 2012 (č. I. 21 spisu a nasledujúcich), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Pokiaľ zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení o dňa 14. 01. 2016 uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB nemožno spájať s aktívnou legitímáciou navrhovateľa ako postupníka pohľadávky, keď účelom tohto ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva, súd uvádza, že podľa § 92 ods. 9 ZoB informácie chránené bankovým tajomstvom sa môžu poskytnúť iba s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska v súvislosti s predajom banky, pobočky zahraničnej banky alebo ich časti podľa osobitného predpisu 28) alebo v súvislosti s predajom podielu na základnom imaní banky najmenej 33% alebo v súvislosti so zlúčením alebo splynutím banky vrátane zlúčenia inej právnickej osoby s bankou. Tieto informácie môže banka alebo pobočka zahraničnej banky poskytnúť iba osobe, s ktorou sa rokuje o uzavretí takej zmluvy, alebo osobe, s ktorou sa má banka zlúčiť alebo splynúť, a osobe, ktorá vypracúva podklady potrebné na rozhodnutie o uzavretí zmluvy súvisiacej s predajom, zlúčením alebo splynutím banky. Osoby, ktoré sa oboznámili s informáciami chránenými bankovým tajomstvom, sú povinné zachovávať o nich mlčanlivosť, a to aj po skončení rokovaní, po vypracovaní podkladov alebo po nadobudnutí právnych účinkov zlúčenia alebo splynutia banky. Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná uzatvoriť s takými osobami písomnú zmluvu, v ktorej upraví záväzok zachovávať mlčanlivosť, ochraňovať informácie chránené bankovým tajomstvom, ako aj zodpovednosť za ich zneužitie. Bez uzavretia takej zmluvy nemôže Národná banka Slovenska udeliť predchádzajúci súhlas.

Horeuvedené zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB upravuje možnosť banky postúpiť pohľadávku osobe, ktorá nie je bankou (t. j. v danom prípade navrhovateľovi) bez súhlasu klienta za podmienok uvedených v citovanom zákonom ustanovení. Zákonodarca teda vyslovene stanovil podmienky možnosti platného postúpenia pohľadávky z banky na nebankový subjekt.

Až ustanovenie § 92 ods. 9 rieši ochranu bankového tajomstva, a to v súvislosti s úplne inou situáciou (s predajom banky alebo podielu na základnom imaní banky alebo zlúčenia a splnutia banky s inou osobou).

Vychádzajúc aj z rozhodovacej činnosti iných súdov, napr. Krajského súdu v Prešove v konaní 6Co/119/2013, Krajského súdu Bratislava v konaní 16Co/203/2015, Krajského súdu Prešov 4Co/145/2014 mal súd za to, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelá) a to za predpokladu preukázania predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo klient banky bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto podmienky musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, v opačnom prípade je postúpenie neplatné v zmysle § 39 O. z. pre rozpor so zákonom.

Pokiaľ malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, táto nemohla byť uzavretá platne, keď k jej uzavretiu došlo v rozpore s citovaným zákonným ustanovením § 92 ods. 8 ZoB (§ 39 O. z.).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol pre nepreukázanie vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Súd ďalej uvádza, že pokiaľ by aj navrhovateľ preukázal vecnú aktívnu legitímáciu v spore, musel by súd jeho návrh zamietnuť pre premlčanie nároku, keďže podľa jeho názoru sa pohľadávka stala splatnou 11. 02. 2012 a návrh došiel na tunajší súd po všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote dňa 16. 02. 2015 (viď ustanovenie § 101 O. z.).

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný, odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.