

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208534
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714208534.10

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným, v právnej veci navrhovateľa G. E. K., K..Q..X., K. K. S. X, C., P.: XX XXX XXX, S.N.. T.. B. E. R. E., K..Q..X., K. K. C., S. X, proti odporcom 1) Z. E., H. C. S., Š. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Z. L. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov 2) Z. E., H. C. S., Š. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka T. - S. B. X. K. „., P.: XX XXX XXX, K. K. S., H. F. X, S.. T.. A.. P. Š., B. K. K. K., V.. K.. D. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.714,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania predstavujúce odmenu právneho zástupcu vo výške 788,48 eur na účet právneho zástupcu vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.7.2014 domáhal, aby zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 15.163,51 eur spolu s príslušenstvom. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcami dňa 26.9.2008 zmluvu o úvere vedenú pod č. 493628065, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodne podmienky. v Prešove. Pohľadávku navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala suma 16.098,92 eur, ktorá pozostávala z istiny 13.524,57 eur, riadneho úroku 1.718,94 eur, úroku z omeškania 819,53 eur a ostatného príslušenstva. sumu 35,88 eur. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 156,84 eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2010 do 20.9.2018 v počte 98 a celkovej výške 15.243,51 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.202 do 20.9.2018 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporcovia odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu na súd uhradili iba sumu 80,- eur dňa 15.1.2013. Uplatňovaná dlžná suma ku dňu podania návrhu pozostáva z 97 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 15.163,51 eur. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania z omeškaných istín od 21.8.2010 až od 16.1.2013 v úhrnnej sume 730,06 eur.

Podaním zo dňa 18.8.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov, ktorý dňa 13.8.2015 sa k veci písomne vyjadril.

Návrh navrhovateľa žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Poukázal na to, že v označenej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať

ust. § 52 a nasl. OZ. Zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmluve chýba údaj podľa § 4 ods.2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tým sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri takomto úvere výška jednej splátky predstavuje 82,98 eur (9958,18 : 120 splátok). Vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 18.7.2014, sú nepremlčané splátky splatné od 20.7.2011 do 20.9.2018 spolu 87 splátok, čo predstavuje sumu 7.219,26 eur, na ktoré má navrhovateľ teoreticky nárok. Navrhovateľ nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol. Postúpenie pohľadávky bankou na navrhovateľa sa musí okrem § 524 a nasl. OZ riadiť aj § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z gramatického a logického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta za stanovených podmienok. Ukončením úverového vzťahu formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa všetky úkony, ktorých splatnosť ešte nenastala práve týmto úkonom stávajú splatnými a až v tom momente môže banka platne postúpiť celú svoju pohľadávku na subjekt, ktorý bankou nie je. V konaní nebolo preukázané, aby právny predchodca navrhovateľa platne ukončil zmluvný vzťah s odporcom. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nie je oprávnený začať vykonávať činnosť, ktorá spočíva v poskytovaní spotrebiteľských úverov, nakoľko absentuje náležitosť jeho zápisu do registra veriteľov. Odporuje zákonu pokiaľ banka, ktorá poskytla úver tento postúpi na subjekt, ktorý nie je bankou ani poskytovateľom úverov napriek tomu, že ešte nenastala splatnosť celej pohľadávky. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany navrhovateľa preukázané nebolo. Pri absencii takejto výzvy ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Písomná výzva sa musí dostať do dispozičnej sféry dlžníka. Navrhovateľ preto nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitimáciou v konaní, pretože zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, pretože na navrhovateľa nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorých splatnosť ešte nenastala a žalobca nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu, ktorá je súčasťou bankovej činnosti poskytovania úverov, na ktorú je podľa § 7 ods. 1 Zákona o bankách potrebné bankové povolenie. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co 145/2014 z 11.3.2015, sp. zn. 19Co 177/2014 z 24.2.2015, rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co 203/2015 z 19.5.2015.

Rozsudkom zo dňa 21.1. 2016 súd návrh navrhovateľa zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Nerozhodol však o trovách vedľajšieho účastníka, ktoré si tento uplatnil v priebehu konania vo výške odmeny právneho zástupcu za dva úkony právnej pomoci.

Podľa § 166 ods. 1-3 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre doplnenie rozsudku vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktoré si uplatnil v písomnom podaní doručenom súdu dňa 17.8.2015. Vedľajšiemu účastníkovi prislúcha náhrada trov s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 93 ods. 4 O.s.p.. Trovy predstavuje odmena právneho zástupcu za dva úkony po 320,32 eur (prevzatie zastúpenia, podanie na súd), a paušálna náhrada 1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur, to všetko s pripočítaním DPH.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol v súlade s § 1, § 10 ods. 1, § 13a a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Poprade v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./uviest', proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.