

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210158  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8714210158.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej, v právnej veci žalobkyne: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J. na ulici Y. č. XX, zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade na Námestí sv. Egídia č. 93, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave na Trnavskej ceste č. 82, IČO: 36 062 235, v zastúpení Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave na Dostojevského rade č. 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 6.288,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 03.02.2017, č.k. 7C/220/2014-79, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej žaloba pôvodne smerovala proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 02.12.2015 (číslo listu 18 spisu) namietala pasívnu legitimitáciu a žiadala aby žaloba bola zamietnutá. Podaním zo dňa 15.12.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.12.2015 žalobkyňa navrhla pripustenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov do konania na strane žalovanej. O pripustení vstupu Slovenskej kancelárie poisťovateľov do konania bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 11.02.2016 č.k. 7C/220/2014-36. Následne v dôsledku späťvzatia žaloby bolo konanie voči pôvodnému žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., zastavené uznesením zo dňa 03.02.2017, č.k. 7C/220/2014-78.

3. V priebehu konania žalovaná vznesla námietku premlčania, poukazujúc na to, že v zmysle ustanovenia § 106 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Poukázala na to, že ku škode došlo dňa 04.09.2011 a voči žalovanej si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu škody až podaním zo dňa 15.12.2016, doručeným súdu dňa 16.12.2015, teda po viac ako 3 rokoch.

4. Zodpovednosť za škodu sa posudzuje v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a to podľa ustanovení § 420 a § 427, upravujúcich všeobecnú zodpovednosť za škodu (§ 420 Občianskeho zákonníka) a zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (§ 427 Občianskeho zákonníka).

5. V zmysle ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poškodený priamy nárok na náhradu škody u poisťovateľa a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti

poisťovateľovi platí v súlade s ustanovením § 15 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

6. Je nesporné, že škoda bola spôsobená dňa 04.09.2011, pričom žalobkyňa bola účastníčkou dopravnej nehody a teda vedela, kto škodu spôsobil. U žalovanej si nárok na náhradu škody uplatnila až podaním návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania zo dňa 15.12.2015 pričom tento bol súdu doručený dňa 16.12.2015, teda po uplynutí viac ako 4 rokov. Súd prvej inštancie preto poukazuje na ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka, žalobu v dôsledku vznesenia námietky premlčania zamietol.

7. Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

8. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Alternatívne požadovala rozhodnutie zmeniť tak, aby jej žalobe bolo vyhovené. Ako dôvod uviedla, že v prípade škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla nie je pasívne legitimovanou osobou škodca, prevádzkovateľ vozidla, ale priamo jeho zákonná poisťovňa. Teda na rozdiel od všetkých ostatných nárokov na náhradu škody, v prípade tohto druhu zodpovednosti za škodu nezodpovedá škodca ale zákonná poisťovňa. V súlade s ustanovením § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, potom výraz „dozvie sa, kto za škodu zodpovedá“ znamená okamih, kedy sa poškodený dozvie, ktorá poisťovňa je zákonnou poisťovňou prevádzkovateľa. Poškodený nie je povinný zisťovať ani osobu vodiča ani osobu prevádzkovateľa vozidla, nakoľko voči ním sa nárok neuplatňuje. Premlčacia doba teda poškodenému začína plynúť od času, kedy sa dozvedel, kto je poisťovateľom vozidla. Pre tento účel je zistenie poisťovateľa vozidla verejne prístupné na webe Slovenskej kancelárie poisťovateľov, na ktorom si ktokoľvek môže zistiť existenciu zákonného poistenia ku ktorémukoľvek motorovému vozidlu evidovanému na území Slovenskej republiky. Platnosť poistenia sa dá zistiť aj spätne, ku dňu udalosti. Na oficiálnom webe žalovanej bolo v čase podania žaloby evidované, že v deň nehody, 04.09.2011, bolo vozidlo riadne poistené v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Táto evidencia preukázateľne pretrvávala aj v priebehu konania, najneskôr ešte dňa 15.12.2015, kedy žalobkyňa podala návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania. Až na poslednom pojednávaní dňa 03.02.2017, teda až po 6 rokoch od vzniku nehody, predložila žalovaná výpis z evidencie, na ktorom bolo poistenie ku dňu nehody vymazané. Zodpovednosť za údaje v registri verejného poistenia je výlučne na žalovanej, v nijakom prípade nemôže byť nesprávnosť na ťarchu poškodeného. Subjektívna premlčacia lehota preto mohla začať plynúť najskôr po doručení vyjadrenia k žalobe a najneskôr po výmaze poistenia z registra. V žiadnom prípade však táto lehota nemohla začať plynúť skôr, a preto uplatnený nárok nie je a nemôže byť premlčaný. Navyše vznesená námietka premlčania zo strany žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi. V čase pred podaním žaloby komunikovala so žalobkyňou spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., hoci z jej pohľadu ako zástupca žalovanej. Vo vyjadrení k žalobe spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., preukázala neexistenciu poistnej zmluvy ku dňu nehody a poukázala na pasívnu legitímáciu žalovanej. Žalovaná pritom v tom istom čase stále registrovala poistenie v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., platné ku dňu nehody. Ako mala žalobkyňa za stavu tejto právnej neistoty vierohodne určiť pasívne legitimovaný subjekt nie je známe. Tento stav pritom nijako nezavinila, sama je obeťou dopravnej nehody, ktorú takisto nijako nezavinila. Uplatnenie námietky premlčania zo strany žalovanej, ktorá je práve tým subjektom, ktorý vo veci zásadne pochybil, je v hrubom rozpore s dobrými mravmi

9. Žalovaná navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

10. Vo veci už Krajský súd v Prešove raz rozhodol, a to rozsudkom zo dňa 25.04.2018 č.k. 7Co 4/2018 - 103, ktorým odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil. V dôsledku dovolania podaného zo strany žalobkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 11.07.2019 vydaným vo veci 5Cdo 57/2019 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25.04.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že konanie je postihnuté vadou zmätočnosti spočívajúcou v nepreskúmateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu a zakladá tak prípustnosť i dôvodnosť podaného dovolania v prejednávanej veci. Tento nedostatok spočíva predovšetkým v tom, že odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal odvolacou argumentáciou dovolateľky ohľadne záväznosti údajov v registri zriadenom podľa § 25 ods. 1 veta prvá Zákona o povinnom zmluvnom poistení, nakoľko pri podaní žaloby vychádzala z údajov v ňom uvedených v domnienke, že ide o správne údaje z hľadiska ich verejnej dostupnosti prostredníctvom elektronických prostriedkov. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu tiež nevyplýva, že by sa zaoberal odvolacou argumentáciou dovolateľky,

ktorou napadla žalovaným uplatnenú námietku premlčania poukazujúc na jej rozpor s dobrými mravmi. Odvolací súd sa s vyššie uvedeným vôbec nevysporiadal, nakoľko v jeho odôvodnení absentuje akákoľvek zmienka o posúdení námietky premlčania z hľadiska jej súladu s dobrými mravmi. Jeho rozhodnutie je z týchto dôvodov nedostatočné a nepreskúmateľné.

11. V poradí druhým rozsudkom zo dňa 27.02.2020 č.k. 7Co 111/2019-166 Krajský súd v Prešove rozsudok potvrdil a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %. Po podaní dovolania zo strany žalobkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 14.07.2022 vydaným pod sp. zn. 5Cdo 60/2020 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27.02.2020 sp. zn. 7Co 111/2019 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobkyňa vychádzala z údajov registra. S osobou uvedenou v registri ako poisťovateľ, teda s Allianz, a.s., písomne predžalobne komunikovala a až Allianz, a.s., v liste zo dňa 23.07.2014 (č.l. 61 spisu) uviedla, že predmetnú škodu rieši na základe poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov, nakoľko bola spôsobená prevádzkou vozidla bez platného poistenia zodpovednosti. Až doručením tohto listu sa žalobkyňa preukázateľne a bez pochybností dozvedela, že svoj nárok na náhradu škody mala uplatniť voči Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Od tohto okamihu začala žalobkyni plynúť subjektívna premlčacia doba voči poisťovateľovi. Žalobu voči tomuto subjektu podala dňa 16.12.2015, teda včas.

12. Po vrátení veci na ďalšie konanie, odvolací súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho, opätovne v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

13. Ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia rozhodnutia, k zamietnutiu žaloby došlo iba v dôsledku vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej. Táto námietka premlčania nebola správne posúdená a k uplynutiu premlčacej doby v prejednávanej veci nedošlo. Žaloba voči žalovanej ako to konštatuje Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 14.07.2022 vydanom vo veci 5Cdo 60/2020 bola podaná včas.

14. Keďže v dôsledku nesprávneho posúdenia vznesenej námietky premlčania sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal opodstatnenosťou uplatneného nároku na náhradu škody, je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

15. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

16. Keďže vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobkyni, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

17. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie vychádzať z toho, že žaloba voči žalovanej bola podaná včas a následne rozhodnúť o žalobou uplatnenom nároku.

18. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho a dovolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p. a § 453 ods. 3 C.s.p.).

19. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).