

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/488/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615209850
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615209850.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpená: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: S. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Bílkove Humence, Č.. XX, o zaplatenie 57,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/488/2015 - 19 zo dňa 22. decembra 2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 23.6.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 46,49 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 27.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 57,79 € s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 23.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 22.12.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 57,79 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je po-

6C/488/2015

trebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 10.1.2013, poisťkou č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 31.1.2013, výpisom z účtu z poisťnej zmluvy, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 9.5.2013, oznámením o zániku poistenia zo dňa 26.6.2013, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 9.5.2013, všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, a zistil tento stav vecí:

Návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 10.1.2013 mal súd preukázané, že odporca ako poistník/poistený žiadal spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a. s. o uzatvorenie životného poistenia pre zdravie a dôchodok. Ako spôsob platby poisťného si odporca zvolil mesačné platenie poisťného formou poštovej poukážky s výškou mesačného poisťného 34,- €.

Prijatím návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy súd zistil, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a. s. vydala dňa 31.3.2013 poisťku č. XXX/XXXXXX-X, ktorá sa v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka považuje za prijatie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Následným doručením poisťky odporcovi došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 11.1.2013 a koniec poistenia na deň 1.1.2043. Išlo o životné poistenie pre zdravie a dôchodok pre prípady dožitia a úmrtia. Spôsob platenia poisťného bol určený mesačne vo výške 34,- €.

Výpisom účtu zo zmluvy č. XXX/XXXXXX-X mal súd preukázané, že ku dňu 22.7.2013 predstavovalo saldo na účte odporcu k poisťnej zmluve sumu 57,79 €.

Výzvou na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 9.5.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 102,- € v lehote do jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy. Navrhovateľ odporcu zároveň upozornil, že uplynutím jednomesačnej lehoty zanikne jeho poistenie alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500,- €.

Oznámením o zániku poistenia zo dňa 26.6.2013 súd zistil, že odporca bol navrhovateľom oboznámený o tom, že predmetná poisťná zmluva zanikla dňa 22.6.2013.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

6C/488/2015

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s. uzatvorila s odporcom poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo životné poistenie pre zdravie a dôchodok, za ktoré sa odporca zaviazal platiť v pravidelných mesačných poisťných obdobiach sumu 34,-

€. Odporca si svoju povinnosť platiť od 1.3.2013 do 1.6.2013 neplnil, preto mu ku dňu 22.6.2013 poistenie zaniklo, pričom poisťovni vznikol v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poistného za celú dobu až do jeho zániku, celkovo v sume 57,79 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi pohľadávku v sume 57,79 €, a preto uložil odporcovi povinnosť ju zaplatiť. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 5,75 % ročne zo sumy istiny od 23.6.2013 do zaplatenia. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splatením dlžného poistného dňom nasledujúcim po zániku poistenia, t. j. 22.6.2013, pričom navrhovateľom žiadaná výška úrokov z omeškania bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd takto žiadané prislúšenstvo pohľadávky navrhovateľovi priznal.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,98 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal z titulu súdneho poplatku v sume 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 1/2 - nu všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,99 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,49 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

6C/488/2015

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.