

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614207767
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614207767.16

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletého U. B. , nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., D. ul. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Luciou Sukopovou, AK so sídlom v Trnave, Františkánska ul. č. 5, a V. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., D. ul. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacký, Pribinova ul. č. 3, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Dňa 19.12.2014 súd predbežným opatrením č. 8P/293/2014-51 predbežne zveril maloletého U. do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne, zároveň zamietol návrh otca na predbežné zverenie maloletého do jeho starostlivosti a takisto zamietol návrh otca uložiť povinnosť matke vrátiť maloletého na plnenie školskej dochádzky do ZŠ E.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/142/2015-270 zo dňa 31.03.2015.

Uznesením č. 8P/293/2014-279 zo dňa 22.04.2015 predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým (pôvodná úprava styku otca s maloletým bola vykonaná rozhodnutím tunajšieho súdu č. 8P 293/2014-209 zo dňa 16.02.2015); na novej úprave sa rodičia dohodli a požiadali súd spoločne o zmenu predbežnej úpravy styku otca s dieťaťom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2015.

Dňa 04.11.2015 podala matka na súd návrh na zmenu daného predbežného opatrenia a to na dobu vianočných sviatkov a zimných prázdnin v tomto školskom roku. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že doterajšia úprava stretávania sa otca s maloletým Michalom funguje, avšak matka sa chcela s otcom na stretnutí počas zimných prázdnin dohodnúť tak, aby obaja rodičia mali možnosť byť s maloletým po ucelenú dobu počas prázdnin, ona by mala možnosť vycestovať s maloletým k svojim rodičom. Súd uznesením č. 8P/293/2014-427-427 zo dňa 14.12.2015 návrhu matky vyhovel a pre čas od 23. decembra 2015 do 07. január 2016 predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým; rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.12.2015 a právoplatnosť dňa 08.01.2016.

Dňa 21.12.2015 podal otec návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého U. do starostlivosti otca. Ako dôvod svojho návrhu otec uviedol, že dňa 17.12.2015 vo večerných hodinách maloletý zavolať otcovi, aby tento pre neho ihneď prišiel, pretože mamina je nahnevaná, otec v pozadí počul krik matky. Po príchode otca bol maloletý U. pred domom, mal zbalené veci. Maloletý sa vyjadril,

že matka sa na maloletého nahnevávala, keďže tento si nechcel robiť úlohy a chcel dopozerať televízor, matka hodila o zem smetný kôš a vyjadrila sa, že má maloletý ísť k otcovi. Poukázal na skutočnosť, že v konaní už namietal zdravotný stav matky - poukazoval na jej psychické problémy a žiadal, aby matka preukázala svoj zdravotný stav.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, O. s. p., sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Súd sa oboznámil s doposiaľ vykonaným dokazovaním vo veci, oboznámil sa s návrhom otca a ním doloženou Zápisnicou o trestnom oznámení č. DÚ:175/2015 zo dňa 17.12.2015 spísanou na Obvodnom oddelení PZ SR v Malackách, oznámením právnej zástupkyne otca zo dňa 22.12.2015, s vyžiadanými listinnými dôkazmi - správami ÚPSVaR Malacky - oznámením otca adresovaným ÚPSVaR Malacky dňa 18.12.2015, úradným záznamom zo dňa 18.12.2015, správou psychologičky Mgr. Z. Pajonkovej zo dňa 18.12.2015, úradným záznamom zo dňa 22.12.2015, úradným záznamom zo dňa 12.01.2016.

Zo Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 17.12.2015 vyplýva, že otec v daný deň podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu na matku maloletého dieťaťa z dôvodu, že dňa 17.12.2015 asi okolo 19,40 hod. večer mu telefonicky volal maloletý U., aby prišiel pre neho, nakoľko mamina je nahnevaná, v pozadí počul krik matky a to, že je agresívna. Pred domom matky spozoroval maloletého Michala, ktorý čakal sám a mal zbalené veci. Matke iba oznámil, že maloletého U. si berie so sebou a ide na ňu podať trestné oznámenie. Maloletý U. mu cestou uviedol, že mamina sa nehnevávala z dôvodu, že si nechcel robiť domáce úlohy. Takisto má podozrenie, že matka maloletého týra, keďže tento uviedol, že matka po ňom kričí a má údajne záchvaty zúrivosti. uviedol, že matka dieťaťa lieči na depresiu, nakoľko má určitú psychickú poruchu.

Z oznámenia právnej zástupkyne otca zo dňa 22.12.2015 vyplýva, že matka dňa 21.12.2015 po 18,00 hod. prišla aj s inou ženou (meno nie je uvedené) pozrieť maloletého do bydliska otca, s tým, že maloletý U. neochotne za matkou prišiel. matka aj s neznámou ženou začali maloletého presviedčať, aby odišiel aj s matkou k nej domov. Neznáma žena otcovi uviedla, že musí rešpektovať predbežné opatrenie súdu o zverení maloletého. Otec túto požiadal, keďže táto osoba matkou nezastupuje, aby opustila dom, čo aj urobila. Matka maloletého začala po tom, ako U. odmietol s ňou odísť a po tom, ako jej otec povedal, že maloletého nútiť nebude, okrem toho tento je chorý a berie lieky, byť na otca agresívna, fyzicky začala na otca útočiť a oplzlo mu nadávať. Otec matku požiadal, aby prestala a opustila dom, o aj urobila. Maloletý U. bol z návštevy rozrušený. otec má obavu, keďže chovanie matky bolo netypické, že matka nie je evidentne zdravotne v poriadku. Chovanie matky videl aj maloletý U., či neprosieva jeho zdravému vývoju.

Z oznámenia otca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 18.12.2015 mal súd preukázané, že otec vyššie opísaný incident oznámil danému úradu a zároveň mu oznámil, že maloletý U. je v jeho starostlivosti.

Z úradného záznamu zo dňa 18.12.2015 mal súd preukázané, že otec v daný deň sa dostavil na ÚPSVaR Malacky, žiadala o vykonanie pohovoru s maloletým Michalom, ktorý sa však neuskutočnil, keďže otec chcel byť danému pohovoru prítomný. Zároveň bol otec poučený, že úrad nepodá návrh na vydanie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletého U., nakoľko nie je ohrozený život ani zdravie maloletého U.. Otcovi bolo odporúčané, aby s maloletým U. navštevoval psychológa. Z daného úradného záznamu takisto vyplýva, že otec sa na danom úrade správal arogantne a nátlakovo, slovné sa vyhrážal pracovníkom úradu, že pokiaľ neurobia, čo chce on, bude to riešiť ďalej.

Zo správy psychologičky ÚPSVaR Malacky zo dňa 18.12.2015 - zhodnotenia z pozorovania maloletého U. vyplýva, že otec maloletého sa domáhal vypočutia a spravenia pohovoru s maloletým U.. Po upovedomení, že pohovor prebehne v jeho neprítomnosti, s týmto nesúhlasil. V dôsledku toho bol poučený, že psychologické služby teda nebudú poskytnuté a bude vo veci spísaný záznam. Otcovi bolo odporúčané, aby o takýchto záležitostiach komunikoval v neprítomnosti maloletého, s tým, že maloletému bude zabezpečený dozor. Otec s takouto alternatívou súhlasil. Počas sprievodu dieťaťa psychológom sa maloletý Michal správal uvoľnene a spontánne, pokojne. Spontánne hovorilo, čo má nové, ako sa má. k incidentu uviedlo, že bolo u matky a hralo sa počítačové hry. Matka chcela, aby sa išiel učiť a písať si úlohy, čo však maloletý nechcel. matka začala na neho kričať, na čo maloletý matke povedal, že by chcel ísť k otcovi. matka mu povedala, že kľudne môže otcovi zavolať. Maloletý tak urobil. Maloletý uviedol, že matkin krik sa mu nepáčil, jemu by stačilo, keby matke niekto povedal, aby tak nekričala. Dieťa samo začalo rozprávať, že matka neberie lieky - došlo na to údajne samo, keďže krabička na lieky je už prázdna. Maloletý U. sa snažil povedať, žena sviatky by chcel byť s otcom, potom sa opravil, že by chcel byť s obom rodičmi, avšak títo sa nevedia dohodnúť. Chcelo by kúpiť matke mobil, lebo aj jemu otec kúpil nový mobil. Kúpil mu aj lego. Sám začal rozprávať, že sa mu v predošlej škole viacej páčilo, mal tam viac kamarátov a mal aj lepšie známky.

Z úradného záznamu zo dňa 22.12.2015 spísaného s matkou maloletého vyplýva, že maloletý bol dňa 16.12.2015 u otca, domov si nedoniesol všetky učebnice, nemohol si preto robiť domáce úlohy. bol z toho dôvodu rozčúlená. Matka trvala na tom, aby mu otec chýbajúce učebnice doviezol. Maloletý U. sa na truc matke zbalil a zavolať otca a odišiel s ním do E.. Od 21.12.2015 je maloletý U. dajne chorý, matka sa bojí, že nebude s maloletým cez sviatky. Do tej doby bol maloletý U. u je spokojný, spolu piekli medovníky. Maloletý je vo veku, keď sa mu nechcú písať úlohy, najradšej by sa hral na počítači a mobile, má zhoršené známky v škole. Keď sa maloletému niečo nepáči, hneď začne hovoriť o otcovi.

Z úradného záznamu zo dňa 12.01.2016 spísaného s matkou vyplýva, že naposledy bol maloletý U. u matky dňa 18.12.2015 (z kontexte predchádzajúcich úradných záznamov a vyjadrení je však pravdepodobné, že buď pracovníkmi ÚPSVaR Malacky alebo matkou došlo k omylu, pravdepodobne sa jedná o deň 17.12.2015), od tej doby si pre maloletého U. išla matka 2krát za asistencie polície. Dňa 10.01.2016 videla maloletého iba cez plot, maloletý s matkou odmietol odísť. K incidentu s maloletým uviedla, čo už predtým - maloletý U. nemal knihy, ktoré nechal u otca, toto sa stáva pravidelne, tieto mu otec dňa 18.12.2015 (pravdepodobne 17.12.2015) aj doviezol. Pre knihy si išiel maloletý U. sám, po návrate začal byť neposlušný, nechcel nič robiť, učiť sa, nachystať sa do školy. Matka mu povedala, že keď mieni byť neposlušný, tak môže ísť k otcovi. Maloletý U. ihneď volal otcovi, ktorý v podozrivo krátkom čase prišiel. Matka sa s maloletým následne pokúsila skontaktovať telefonicky, ani otec ani maloletý jej telefóny neberú, prípadne jej hovor zrušia.

Vzhľadom k danému zistenému skutkovému stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletého U. nie je dôvodný.

Je síce jednoznačné, že medzi matkou a maloletým U. prišlo ku konfliktu, ktorý však jednoznačne spôsobilo správanie sa maloletého Michala - jeho neposlušnosť voči matke a jeho neochota plniť si svoje povinnosti (učiť sa a písať si úlohy) - túto skutočnosť potvrdil aj samotný U.. Takisto je zrejmé z kontextu daných vyjadrení a práva, že maloletý U. jednoznačne využíva situáciu medzi rodičmi - pokiaľ sa mu nechce plniť pokyny matky, požiada o pomoc otca. Konanie otca, ktorý maloletého U. v tomto podporuje, je tak v priamom rozpore so záujmami dieťaťa - „učí“ dieťa zneužívať spory rodičov vo svoj vlastný prospech. Takisto riešenie situácie otcom pred maloletým U. nie je práve „najšťastnejším“ riešením - takisto maloletého U. iba podporuje v neposlušnosti a zneužívaní rodičov - maloletý U. tak jednoznačne vie, že keď sa mu niečo nepáči, stačí zavolať druhému rodičov, ktorý podnikne všetky kroky, aby spochybnil starostlivosť toho rodiča, ktorý od dieťaťa niečo vyžaduje v čase, keď sa to dieťaťu

nehodí - takáto situácia sa môže stať aj otcovi - potom bude súd opätovne zverovať dieťa druhému rodičovi?

Obaja rodičia, najmä však otec, by si mali uvedomiť, že nie je možné podporovať U. v takomto konaní, ale treba maloletému U. vysvetliť, že je jeho povinnosťou poslúchať rodičov, plniť si školské povinnosti a až potom sa môže venovať zábave. Takýmto svojim konaním otec jednoznačne „podkopáva“ autoritu matky u maloletému U. a „dal mu návod“ ako sa povinnostiam vyhnúť a zároveň mu ukázal, ako matku „vydierať“. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že matka pravdepodobne od daného incidentu nebola v kontakte so synom - tento pravdepodobne u matky nebol; otec tak porušuje jednak predbežné opatrenie, jednak maloletého naďalej podporuje v jeho svojoľnom konaní.

Z daného dôvodu súd návrh otca na zmenu zverenia vydaním nového predbežného opatrenia zamietol. Súd takisto poukazuje, že v samotnej veci koná, vo veci je nariadený termín pojednávania, takisto už sa vyjadril, že vo veci bude môcť rozhodnúť až po dôkladne vykonanom dokazovaní. Do tej doby je potrebné sa riadiť vydanými predbežnými opatreniami (pokiaľ sa nevyskytne naozaj závažná skutočnosť, ktorá by si predbežnú zmenu vyžiadala) a maloletému dať najavo, že nie je možné zneužívať daný stav.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti/.