

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712210463
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:7712210463.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 proti žalovanému O.J. I., L.. XX.XX.XXXX, L. P. J. L. G. XX, M. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov , 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 o zaplatenie 1.044,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal ešte na Okresnom súde Michalovce dňa 12.7.2012 a ktorá bola na ďalšie konanie postúpená tunajšiemu súdu, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.044,80 eur a úrok vo výške 10,85 % ročne z istiny 926,44 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z istiny 926,44 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 4Ro/210/2012-40 zo dňa 28.12.2012, ktorý bol následne, uznesením tunajšieho súdu, č. k. 4Ro/210/2012-45 zo dňa 6.3.2013 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Dňa 27.5.2013 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného bol oznámený žalobcovi a doručovalo sa aj žalovanému na adresu L. G. XX.

Dňa 29.7.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý namieta proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a žiada, aby súd rozhodol uznesením o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do súdneho konania.

Tunajší súd, uznesením, č. k. 5C/85/2013-76 zo dňa 16.6.2015 rozhodol o tom, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 29.6.2015 a zástupcovi vedľajšieho účastníkovi dňa 29.6.2015. Bolo doručované aj žalovanému na adresu L. G. XX. Zásielka sa vrátila s oznámením, že adresát zomrel.

Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 2D/68/2014 súd zistil, že O. I., L.. XX.XX.XXXX zomrel dňa X.X.XXXX. Dedičské konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu, č. k. 2D/68/2014, Dnot 256/2014-37 zo dňa 8.1.2015 z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden majetok /§ 175h ods. 1 O.s.p./.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou z podmienok konania. V čase podania žaloby žalovaný bol spôsobilým účastníkom konania, tak hmotnoprávne ako aj procesne. Žalovaný zomrel v priebehu konania. Bolo potrebné preto vyriešiť otázku jeho nástupníctva, teda zistiť, s kým má súd pokračovať v konaní, keďže ide o majetkovú vec.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Vzhľadom na to, že dedičské konanie po žalovanom ako poručiťelovi bolo zastavené pre nedostatok majetku v zmysle ustanovenia § 175h ods. 1 O.s.p., a za dlhy poručiteľa dedičia zodpovedajú len do výšky nadobudnutého dedičstva, nie je osoba, s ktorou by súd mohol v konaní pokračovať, ktorá by bola zodpovedná za dlhy poručiteľa a preto súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, vzhľadom na postavenie vedľajšieho účastníka v konaní, ktorý má rovnaké práva a povinnosti v konaní ako účastník konania, na strane ktorého vystupuje v konaní, a vzhľadom na dôvod zastavenia konania, ani vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).