

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209742
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209742.8

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F., A.. D. XXa, v konaní zastúpené Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec dieťa rodičov E. E.X., H.. X.X.XXXX, R. C. F., A.. D. XXX/XXA, štátnej občianky SR a neuvedeného otca, o H. P. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. D., K. D. XXX, R..Č.. F., D. XX/A, štátneho občana SR o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti

rozhodol:

maloleté dieťa E. E., H.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti partnera matky P. E.Š. H.. XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach bude zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa namiesto rodičov maloletého dieťaťa.

Matka maloletých detí E. E., H.. X.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej E. E. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletej E. E., H.. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, pričom žiadal zaviazat' matku maloletého na plnenie výživného v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej žije v spoločnej domácnosti približne 12 rokov, z tohto vzťahu pochádzajú dve deti, ktoré sú zverené do starostlivosti navrhovateľa. Maloletá Katarína nepochádza z tohto vzťahu. Matka maloletej užíva alkoholické nápoje a zanedbáva starostlivosť o maloletú. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľ, matka maloletej je nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky, iba rodičovský príspevok, ktorý minie na kúpu alkoholických nápojov. Navrhovateľ pracuje ako brigádnik obchodnej spoločnosti Domilex s mesačným príjmom 500 až 600 Eur. Matka maloletého dieťaťa sa túla, a len občasne sa zdržiava doma.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu pobytu kde sa matka zdržiava, bol matke maloletého dieťaťa ustanovený opatrovník, ktorý sa k návrhu nevyjadril. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa od náhradnej starostlivosti navrhovateľa.

Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 22.01.2016, ktorého sa nezúčastnil opatrovník matky maloletého dieťaťa, ktorý bol riadne predvolaný. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný opatrovník matky nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd ďalej postupoval podľa § 101

ods. 2 O.s.p. a rozhodol vec v neprítomnosti účastníka konania, prihladol pri tom na obsah spisu a vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa prečítaním s písomnými dôkazmi lekárskou správou Z. M. C. z 20.01.2016, výpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry SR z 20.01.2016, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2016 z 20.01.2016, správy z prešetrenia pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec z 10.08.2015, správy o povesti obce Stará Halič z 14.08.2015, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/58/2012-21 zo dňa 12.10.2012, č.k. 4P/23/2013-40 zo dňa 05.04.2013, rodný list maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pracuje ako brigádnik s výškou príjmu približne 500 Eur mesačne a poberá prídavky na dve maloleté deti v sume 47,07 Eur mesačne. Navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletých detí Z. E. a maloletými deťmi E. A. B. P. E.. Navrhovateľ žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Podmienky v rodinnom dome a hygiena v domácnosti je na dostatočnej úrovni. Navrhovateľ má dobrý zdravotný stav, pričom podľa telesnej a duševnej stránke je spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Podľa výpisu z registra trestov bol navrhovateľ trestným rozkazom z 26.08.2015 sp. zn. 2T/133/2015 odsúdený za prečin podľa § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. na trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov zo skúšobnou dobou v trvaní 1 roku do 11.09.2016. V obci Stará Halič, kde je navrhovateľ prihlásený na trvalý pobyt nebol navrhovateľ riešený komisiou verejného poriadku .

Matka maloletých detí žije túlavým spôsobom života, nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a v prípade občasných návštev prichádza pod vplyvom alkoholických nápojov. Matka maloletých detí nespolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. už 15.01.2008 bola úradom matka upozornená, že svojim konaním ohrozuje výchovu maloletého dieťaťa E.. Opakovane bolo úradom uložené 25.10.2012 výchovné opatrenie maloletej E. E., ktoré bolo zrušené dňa 13.02.2013. Maloleté deti P. B. A. E. boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec zverené do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa v tomto konaní.

Maloletá E. E. sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že matka sa o ňu a súrodencov nestará a keď príde domov je pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľ jej a súrodencom zabezpečuje starostlivosť, pričom by chcela žiť s navrhovateľom a súrodencami v jednej domácnosti, pričom navrhovateľa označila ako svojho otca.

Podľa § 44 ods. 2 a 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a § 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností

len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že maloletej Kataríne nie je zabezpečovaná starostlivosť zo strany jej matky, pričom otec maloletej podľa rodného listu nie je uvedený. Stará matka maloletej nie je schopná zabezpečovať jej starostlivosť. O maloletú Katarínu sa od jej narodenia až doposiaľ staral navrhovateľ, ktorý je partnerom matky maloletého dieťaťa. Tento má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, pričom má zverenú do starostlivosti dve maloleté deti, ktoré má spoločne s matkou maloletého dieťaťa. Navrhovateľov zdravotný stav je v súlade s účelom náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ spôsobom svojho života zabezpečí riadnu starostlivosť o maloleté dieťa v lepšom rozsahu než matka, ktorá požíva alkoholické nápoje a žije túlavým spôsobom života. Navrhovateľ bol síce trestným rozkazom odsúdený na podmienený trest odsúdenia slobody, ktorý spočíval v ublížení na zdraví voči tretej osobe, s ktorou sa dostal do konfliktu, avšak vzhľadom na doterajší spôsob života navrhovateľa, ktorý nebol trestne stíhaný v minulosti, zároveň skutočnosť že navrhovateľ pracuje a riadne zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti, ktoré boli zverenú do jeho starostlivosti, súd mal za to, že navrhovateľ spĺňa podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti podľa § 45 Zákona o rodine a záujem maloletého dieťaťa vyžaduje aby bolo zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. V súlade s § 45 zákona o rodine jej ustanovil rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V súlade s § 62 zákona o rodine súd určil vyživovaciu povinnosť matke maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené

dieťa podľa osobitného zákona, pričom prihliadol na skutočnosť, že táto žije tuliným spôsobom života, je nezamestnaná, nemá žiadny príjem ani majetok, ktorý by umožňoval určiť iné výživné.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. v spojení s § 81 ods. 1 O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.