

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215218
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215218.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim, vo veci starostlivosti o maloleté deti P. K., nar. XX.XX.XXXX a A. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Detský domov A., O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., deti rodičov L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. L. X, L., štátnej občianky SR a P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. XX, prechodne bytom M. XX, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v G. P., štátny občan SR, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí doručila súdu dňa 28.10.2015 návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, ktorým žiadala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/151/2012-16 zo dňa 18.12.2012 a zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že nad mal. deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že im nedokázala zabezpečiť potrebnú starostlivosť. V súčasnosti vedie usporiadaná spôsob života so svojim druhom a je schopná maloletým deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. S maloletými deťmi aj počas nariadenej ústavnej starostlivosti udržiava kontakt a sú pravidelne uvoľňované do jej domácnosti na prázdninové pobyty. O maloleté deti je schopná sa riadne starať a zabezpečiť im priaznivý fyzické, psychický a sociálny vývin.

Na pojednávaní dňa 22.01.2016 samosudca previedol s matkou maloletých detí pohovor ohľadne vhodnosti podania príslušného návrhu po ukončení študijného ročníka u oboch maloletých detí, nakoľko sú pochybnosti či matka bude vedieť zabezpečiť internátnu starostlivosť u maloletého A., taktiež môže vzniknúť problém o zaradení maloletého P. ako žiaka 3. triedy ZŠ najmä ohľadne polročnej klasifikácie, resp. celoročnej klasifikácie.

Na to matka vzala podaný návrh v celom rozsahu späť s tým, že ho opätovne podá po ukončení študijných ročníkov u oboch maloletých detí.

Kolíznym opatrovníkom nemal vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti k späťvzatiu návrhu zo strany matky žiadne námietky.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko matka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako aj v tomto prípade.

Výrok uznesenia bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.