

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204781
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714204781.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa JUDr. Emil Vaňko, advokát, so sídlom vo Zvolene, Sládkovičova 2, zastúpený Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o., IČO: 47 237 783, so sídlom v Tírní, Tírní 136, proti odporcom 1/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., Y. XXX/XX, 2/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F.J., B. I. XXX/XX, 3/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., B. I. XXX/XX, 4/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., Š. XXX/XX, 5/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., Y. XXXX/XX, a 6/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., X. XXXX/XX, všetci odporcovia zastúpení JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 462,82 Eur s príslušenstvom, o trovách konania takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcom 1/ až 6/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 94,99 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právnej zástupkyne odporcov JUDr. Viery Novákovéj, advokátky, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2627778181/1100, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia..

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2014, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcov 1/ - 6/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 462,82 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu tunajší súd uznesením č.k. 10C/107/2014-107 zo dňa 27.11.2014 konanie zastavil, odporcom 1/ - 6/ nepriznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi.

Voči uvedenému uzneseniu čo do výroku o nepriznaní náhrady trov konania podali odporcovia 1/ - 6/ odvolanie. Na základe toho vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 14Co/855/2015-132 zo dňa 30.10.2015 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd odporcom 1/ - 6/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že z odôvodnenia uznesenia okresného súdu je zrejmé, že posudzoval otázku náhrady trov konania v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a keďže navrhovateľ zavinil zastavenie konania, odporcom 1/ - 6/ vzniklo právo na náhradu trov konania, tieto trovy im však nepriznal len z dôvodu, že si ich riadne nevyčísľili, hoci si ich uplatnili. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že právna zástupkyňa odporcov zaslala vyjadrenie k veci zo dňa 10.11.2014, ktorého obsahom je aj vyčíslenie trov konania, pričom z obsahu spisu je nepochybné, že toto podanie právna zástupkyňa zaslala prostredníctvom faxu dňa 11.11.2014 a zároveň preukázala, že toto podanie zaslala aj doporučeným listom podaným na pošte dňa 12.11.2014. Napriek tomu, že odporcovia v podaní zo dňa 10.11.2014, v ktorom vyčísľili aj trovy právneho zastúpenia, uviedli nesprávnu spisovú značku 11C/107/2014, z podania vyplýva akej veci sa týka a obsahuje označenie účastníkov a predmetu konania, teda je identifikovateľné a z týchto dôvodov bolo potrebné na neho prihliadnuť.

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa, ktorý späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnil. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992, v zmysle záverov ktorého ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania. Odporcom preto v zmysle § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľ.

Odporcovia si uplatnili náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.), pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslili v podaní zo dňa 10.11.2014.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 462,82 Eur. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 31,54 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Súd priznal odporcom náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena advokáta za úkony právnej služby:

- 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (26.08.2014) podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 31,54 Eur,
- 2./ vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 02.09.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 31,54 Eur.

Tarifná odmena spolu: 63,08 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby v roku 2014 (á 8,04 Eur) predstavuje spolu sumu 16,08 Eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia teda predstavujú 79,16 Eur. Túto sumu súd navýšil o 20 % DPH vo výške 15,83 Eur, keďže právna zástupkyňa odporcov je platiteľom DPH. Súd teda priznal odporcom 1/ - 6/ náhradu trov konania vo výške 94,99 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť odporcom 1/ - 6/ spoločne a nerozdielne na účet ich právnej zástupkyne v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej O.s.p., ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 O.s.p.), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Súd rozhodol, že lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto uznesením začne plynúť až po jeho právoplatnosti, a nie už odo dňa jeho doručenia, z dôvodu, že je tým účastníkom ponechaný dlhší čas na preskúmanie výšky priznaných trov a prípadné podanie opravného prostriedku, čím sa zároveň zabraňuje prípadnému vzniku bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.