

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208807  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714208807.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni F. T., V.. XX.XX.XXXX, P. O. A. XXX/XX, XXX XX Q., občanke SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. Ľ., T. B.Í. N. T. P., o zaplatenie 1.063,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1063,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1063,52 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 63,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 250,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu vo výške 1.063,52 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa zriadil v prospech odporkyne bežný účet, na ktorom poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporkyne a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania na účte odporkyne v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. Čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Z dôvodu porušenia obchodných podmienok navrhovateľ v súlade s čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. Čl. 14.2 Obchodných podmienok navrhovateľ vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vznikutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, hoci ju navrhovateľ na to opakovane vyzval, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal dňa 28.08.2014 platobný rozkaz sp. zn. 17Ro/125/2014 - 33, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 29.01.2015 zrušený. Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne jej bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 7C/100/2015-56 zo dňa 15.12.2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.01.2016, ktorého sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, ani odporkyňa a opatrovníčka odporkyne nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, nepožiadala o odročenie. Opatrovníčka odporkyne neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom súd za týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne,

keď pri tom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

V zmysle ustanovenia § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Ako vyplýva z § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 18.04.2002 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvu o bežnom účte č. 0423097596/0900, na základe ktorej bol odporkyňi zriadený bežný účet. Na základe Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 20.5.2008 bolo odporkyňi poskytnuté povolené prečerpanie. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa čl. 14, bodu 14.1 písm. a/ a bodu 14.2 Obchodných podmienok prípadom porušenia je akékoľvek nepovolené prečerpanie trvajúce viac ako 5 dní. Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená postupovať podľa bodu 8.4 (vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky). Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že odporkyňa sa dostala do nepovoleného prečerpania, keď poskytnutú sumu povoleného prečerpania 1.063,52 Eur riadne neuhradila. Uvedená pohľadávka bola spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená navrhovateľovi, ktorá skutočnosť bola odporcovi oznámená listom zo dňa 5.4.2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o bežnom účte zriadil právny predchodca navrhovateľa odporcovi bankový účet a následne na základe Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby mu poskytla povolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré sa odporca zaviazal riadne a včas splácať v súlade s obchodnými podmienkami. Túto povinnosť odporca porušil, čím na účet vzniklo nepovolené prečerpanie dlhšie ako 5 dní, preto navrhovateľ ako aktívne legítimovaný subjekt na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutých peňažných prostriedkov.

Z predloženého výpisu z účtu odporkyne súd zistil, že odporkyňa prečerpala finančné prostriedky z bežného účtu zriadeného navrhovateľom sumu 1.063,52 Eur, túto sumu navrhovateľovi ani napriek výzvam neuhradila, preto súd návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 250,02 Eur za 3 úkony právnej služby po 61,41 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, predžalobná výzva, podanie návrhu na súd) a 3x režijný paušál vo výške 8,04 Eur k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).