

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/1926/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208865  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Šutovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815208865.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO 35807598, Pribinova 25, Bratislava, zast. Advocate s.r.o., IČO: 36865141, Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: M. W., nar. XX.X.XXXX, J. XX/X, A., o vymoženie 482,64 eura s prísl., o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, trovy exekučného konania vo výške 21,78 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom zo dňa 14.3.2015 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému pre vymoženie istiny vo výške 482,62 eura s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 07147/08 zo dňa 29.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2008 a vykonateľnosť dňa 21.8.2008.

Z exekučného spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 16Er/2587/2008 v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO 35807598, Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: M., o vymoženie 482,64 eura s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 07147/08 zo dňa 29.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2008 a vykonateľnosť dňa 21.8.2008, má súd preukázané, že exekúcia bola v zmysle § 57 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom zastavená Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16Er/2587/2008-65 zo dňa 22.10.2013, ktoré nadobudlo v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23CoE/50/2014-101 zo dňa 23.4.2014 právoplatnosť dňa 7.5.2014.

Z uvedeného vyplýva, že exekučným titulom je ten istý Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 07147/08 zo dňa 29.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2008 a vykonateľnosť dňa 21.8.2008, ako v tomto konaní sp.zn. 15Er/1926/2015. Okresný súd Prievidza v odôvodnení Uznesenia č.k. 16Er/2587/2008-65 zo dňa 22.10.2013 okrem iného uviedol, že rozhodcovská doložka v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, na podklade ktorej veriteľ - dodávateľ inicioval voči spotrebiteľovi rozhodcovské konanie a ktorá nebola dojednaná individuálne, súd považuje za neprijateľnú (nekalú) podmienku v spotrebiteľskej zmluve a z tohto dôvodu je absolútne neplatná. Z dôvodu absolútnej neplatnosti rozhodcovskej doložky, nemohol byť na podklade takejto doložky vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý by bol spôsobilým exekučným titulom. Z uvedených dôvodov, použijúc eurokonformný výklad ustanovení na ochranu spotrebiteľa, interpretačné pravidlo podľa ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka (v pochybnostiach v prospech spotrebiteľa), rešpektujúc ustálenú judikatúru súdov vyššieho stupňa, súd exekúciu v zmysle

s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku s poukazom na § 45 ods. 1, 2 Zákona o rozhodcovskom konaní ex offo v plnom rozsahu zastavil pre rozpor exekučného titulu so zákonom.

Z uvedeného vyplýva, že konanie vedené pod sp.zn. 16Er/2587/2008 sa viedlo na podklade toho istého exekučného titulu ako v tomto konaní sp.zn. 15Er/1926/2015 a vo vzťahu k tým istým účastníkom konania, pričom zhodný je aj vymáhaný nárok oprávneného, resp. časť nároku oprávneného voči povinnému.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je existencia právoplatného rozhodnutia o veci prekážkou toho, aby sa o rovnakej veci opätovne konalo a rozhodovalo (prekážka res iudicata). O prekážku res iudicata ide vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. - začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. - začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a 3. - o tej istej veci. O rovnakú vec ide tam, kde sa medzi tými istými účastníkmi konania rozhoduje o nároku, ktorý sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. V exekučnom konaní o rovnakú vec ide napr. vtedy, ak sa ten istý oprávnený domáha voči tomu istému povinnému vymoženía pohľadávky, na základe totožného exekučného titulu, pričom v predchádzajúcom exekučnom konaní súd exekúciu v zmysle s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku s poukazom na § 45 ods. 1, 2 zákona o rozhodcovskom konaní ex offo v plnom rozsahu zastavil pre rozpor exekučného titulu so zákonom, t.j. exekučný titul vyhlásil za nespôsobilý exekučný titul.

Pokiaľ ide o okruh účastníkov, konanie sa týka tých istých účastníkov aj vtedy, ak na mieste niektorého z účastníkov je jeho právny nástupca (univerzálny alebo singulárny).

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci - rei iudicatae, ktorá vyplýva z ust. § 159 ods. 3 O.s.p., patrí medzi neodstrániteľné podmienky konania v zmysle § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. a bráni tomu, aby vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, bola opäť prejednaná. Rovnakou vecou je uplatnenie toho istého nároku alebo stavu, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, pokiaľ je súčasne daná totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nie dvakrát o tej istej veci.

Keďže v tomto exekučnom konaní sp.zn. 15Er/1926/2015 je podkladom pre vymoženie pohľadávky oprávneného proti povinnému ten istý rozhodcovský rozsudok, v súvislosti s ktorým už súd vo svojom skoršom Uznesení č.k. 16Er/2587/2008-65 zo dňa 22.10.2013 jednoznačne konštatoval, že nie je spôsobilým exekučným titulom, súd je toho názoru, že za týchto podmienok ide o prekážku rozhodnutej veci a toto exekučné konanie je potrebné zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekučného konania.

V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnej veci poverený súdny exekútor podal tunajšiemu súdu špecifikáciu trov exekučného konania, z ktorej súd zistil, že táto je v súlade s § 14 a nasl. Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Zo špecifikácie úkonov exekútora je zrejmé, že tieto úkony exekútor vykonal, a preto súd dospel k záveru, že v danom prípade má právo na náhradu trov exekučného konania spolu vo výške 21,78 eura.

Tieto trovy pozostávajú z odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 eura (§ 21a cit. vyhl.), hotové výdavky vo výške 1,55 eura (§ 22. cit. vyhl.- poštovné) + 20 % DPH k odmene a hotovým výdavkom vo výške 3,63 eura.

S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. v platnom znení, k náhrade nevyhnutných trov exekučného konania súd zaviazal oprávneného, nakoľko zavinil zastavenie exekučného konania, pričom pri podávaní návrhu podľa Exekučného poriadku musel predpokladať, že súdnemu exekútorovi vzniknú trovy. V uvedenom prípade nebolo možné použiť § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko ide o štádium exekučného konania, teda pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a nie štádium exekúcie, teda po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.