

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212596
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813212596.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, 29. augusta č. 8-10, IČO: 30 807 484, proti odporcom: v 1. rade I. H. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., S. XXX/XX, v 2. rade D. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. C., o zaplatenie 7.706,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.772,70 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 6.6.2013 uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie 7.706,70 eur s príslušným úrokom z omeškania na tom základe, že dňa 9.3.2006 v čase o 23.00 hod. v Prievidzi na ul. J. Okáľa, pred budovou Penziónu pre dôchodcov odporcovia v 1. a 2. rade zozadu udreli M. H., následkom čoho padol na zem. Tu ho udierali päťami a kopali nohami do celého tela. V dôsledku konania odporcov M. H. utrpel zranenia- pomliaždenie hlavy v temenno - záhlavovej oblasti, tržno - zmliaždenú ranu na hlave, opuch nosa s krvácaním z nosných priechodov, zlomeniny nosných kostí s miernou deformitou, pomliaždenie hornej pery s drobnou tržnou ranou, stratu dvoch zubov, oder na pravej strane krku a pomliaždenie mozgového tkaniva v oblasti čelovo-temennej vpravo, na následky ktorých sa od 20.2.2007 stal invalidným. Za obdobie od 20.2.2007 do 31.12.2012 bol M. H. vyplatený dôchodok vo výške 7.706,70 eur. Svojím konaním sa odporcovia dopustili prečinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa §20k § 156 ods. 1 Trestného zákona. Skutkový stav bol zistený na základe rozhodnutia zo dňa 27.5.2010 č. 1T 204/2006 Okresného súdu v Prievidzi, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2010. V zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má navrhovateľ právo voči tretím osobám na náhradu škody. Navrhovateľ výzvami zo dňa 3.1.2013 vyzval odporcov na dobrovoľnú úhradu sumy 7.706,70 eur, avšak bezvýsledne.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz č. 7Ro/316/2013-18 zo dňa 13.11.2013, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcom. Z dôvodu ich neznámeho pobytu súd dňa 23.7.2014 Platobný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi 7Ro/316/2013-18 zo dňa 13.11.2013 zrušil.

Súd z dôvodu neznámeho odporcov uznesením 6C 125/204-121 zo dňa 25.11.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcom, sa im budú ukladať uložením v súdnom spise 6C 125/2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, lekárskou správou zo dňa 17.9.2010, potvrdením zo dňa 19.12.2012, 29.1.2014, 5.1.2015 o výške dávok dôchodkového poistenia vyplatených M. H., pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi, 1T 204/2006, výzvy č. 4/2003, 5/2013, 14/2014,

15/2014, 10/2015, 11/2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 12.4.2013 a 18.4.2013, 1.4.2014, 7.5.2014, 27.2.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.3.2006 v čase o 23.00 hod. v Prievidzi na ul. J. Okáľa, pred budovou Penziónu pre dôchodcov odporcovia v 1. a 2. rade zozadu udreli M. H., následkom čoho padol na zem. Tu ho udierali päťami a kopali nohami do celého tela. V dôsledku konania odporcov M. H. utrpel zranenia-pomliaždenie hlavy v temenno - záhlavovej oblasti, tržno-zmliaždenú ranu na hlave, opuch nosa s krvácaním z nosných prieduchov, zlomeniny nosných kostí s miernou deformitou, pomliaždenie hornej pery s drobnou tržnou ranou, stratu dvoch zubov, oder na pravej strane krku a pomliaždenie mozgového tkaniva v oblasti čelovo-temennej vpravo, na následky ktorých sa od 20.2.2007 stal invalidným. Za obdobie od 20.2.2007 do 31.12.2012 bol M. H. vyplatený dôchodok vo výške 7706,70 eur. Okresný súd v Prievidzi dňa 27.5.2010 č. 1T 204/2006 uznal vinných odporcov zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20k § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2010. Navrhovateľ výzvami zo dňa 3.1.2013 vyzval odporcov na dobrovoľnú úhradu sumy 7706,70 eur, avšak bezvýsledne.

Súd uznesením 6C 125/2014-53 zo dňa 09.10.2014 pripustil zmenu návrhu - rozšírenie o zaplatenie sumy 1506,- eur, z dôvodu vyplatených dávok a to invalidného dôchodku pánovi H. za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 v sume 1506,- eur. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 9.212,70 eur od odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

Súd uznesením 6C 125/2014-87 zo dňa 21.4.2015 pripustil zmenu návrhu - rozšírenie o zaplatenie sumy 1506,- eur, z dôvodu vyplatených dávok a to invalidného dôchodku pánovi H. za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 v sume 1506,- eur. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 10.772,70 eur od odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

Podľa § 238 ods. 1 cit. zák. sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Citované ustanovenie zakladá regresný nárok navrhovateľa voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Nárok podľa tohto ustanovenia, i keď nie je nárokom na náhradu škody na zdraví poškodenému podľa Obč. zák., či Zák. práce, je svojím charakterom samostatným nárokom na náhradu škody. Ide o občianskoprávny nárok, ktorý má povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k všeobecným predpisom, t.j. k Občianskeho zákonníku, či Zákonníku práce, čo znamená, že právny vzťah, ktorého sa uvedené ustanovenie týka, sa v otázkach, ktoré nie sú ním upravené, riadia ustanoveniami všeobecných predpisov o náhrade škody.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd dospel k záveru, že príčinou vzniku invalidity M. H. bolo protiprávne konanie odporcov, ktoré bolo preukázané. Okresný súd v Prievidzi dňa 27.5.2010 č. 1T 204/2006 uznal vinných odporcov v 1. a 2. rade zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20k § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2010. V danej veci navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 238 zák. č. 461/2003 Z.z., ktorá mu vznikla vyplatením dávok z invalidného poistenia za obdobie od 20.2.2007 do 31.12.2012 bol M. H. vyplatený dôchodok vo výške 7706,70 eur, za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 v sume 1506,- eur, za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 v sume 1506,- eur, celkovo v sume 10772,70 eur. Preto vzhľadom na obdobie, za ktoré požaduje náhradu škody voči odporcom v 1. a 2. rade ako tretej osobe, je nárok potrebné posudzovať podľa § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v jeho znení. Súd na základe vyššie uvedených skutočností návrhu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcov v 1.a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 10772,70 eur všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.