

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201007
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201007.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. J. B. O., proti žalovanému: Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, Komárno, v konaní o žalobe o nevyožiteľnosti práv bezprávia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** a vec **p o s t u p u j e** Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

II. Žalobca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal konštatovania, že účastníkom neboli vo veci OS KN sp. zn. 3Nt/23/2020 účinne garantované práva a preto vzniklo bezprávie, t. j. nevyožiteľnosť práv, za ktorý súd nemá nárok na odmenu, lebo jednoznačne z rozhodnutí ESLP a ÚSSR vyplýva, že účastník má právo na reálny prístup, pričom súd používal nekalé obchodné praktiky aby znemožnil účastníkovi prístup k reálnej spravodlivosti. Žalovaný účastníkovi v zmysle čl. 12 Ústavy SR nezabezpečil účinné prostriedky na obhájenie jeho základných práv. Žalobca uviedol, že Okresný súd Komárno v konaní sp. zn. 3Nt/23/2020 sabotoval konanie a za manipulovaný proces žiada úhradu 200,- eur, pričom odmietal zabezpečiť dôkazy, nepovolil predložiť dôkazy ako aj hodnotil neexistujúce dôkazy, nerešpektoval ľudskú dôstojnosť v zmysle čl. 12 ods. 1 Ústavy SR, zabránil žalobcovi prístupu k súdu a znemožnil vymožitelnosť práv, čím žalobcu zbavil jeho ľudských práv, ignoroval ľudskú dôstojnosť žalobcu a nezabezpečil účinné prostriedky ochrany reálne garantovaných práv s poukazom na čl 13 EDLP. Zároveň boli porušené medzinárodné paktý o občianskych právach.

2. Žalobca v doplnení žaloby na výzvu súdu uviedol, že senát 3T žalovaného neumožnil strane účinne chrániť a hájiť svoje záujmy, prístup k súdu v zmysle čl 48 ods. 2 Ústavy SR a neposkytol žalobcovi priestor na predkladanie svojich návrhov. Zároveň s odkazom na čl. 13 EDLP namietal, že opravné prostriedky musia fungovať všade. Zároveň namietal, že senát 3T žalovaného porušil čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, keď nezážil následky svojho formalistického rozhodnutia a zbavil žalobcu všetkých práv vrátane ľudskej dôstojnosti. S poukazom na rozhodnutie II. ÚS/216/2006 namietal, že došlo k omietnutiu jeho možnosti domáhať sa svojich práv a práv jeho rodiny. Poukázal zároveň na rozsudok ESLP vo veci Harrison Mckee proti Maďarsku zo dňa 03.06.2014. Uviedol, že žiada, aby súd konštatoval, že rozhodnutím 3T senátu OS KN v trestnej veci sp. zn. 3Nt/23/2020 došlo k eliminácii všetkých občianskych práv v zmysle § 11 a nasl. OZ vrátane dôstojnosti, za čo si súd - senát 3T od účastníka vyžiadal 200,- eur. Ďalej sa žalobca domáhal, aby súd povinnosť zaplatiť 200,- eur zrušil, keďže OS KN senát 3T takúto sumu uložil za úkon, ktorý nemá predpísanú kvalitu a de facto vychádza z porušenia zákona. Ďalej žalobca žiadal, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedol, že žalovaný porušil čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy SR, keď ponížil ľudskú dôstojnosť a nezabezpečil proces v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. S poukazom na čl. 13 EDLP namietal, že žalovaný odmietol riešiť žalobcov problém a tak ignoroval dôstojnosť žalobcu a jeho rodiny. S poukazom na rozhodnutie IV. ÚS 92/2009 ako aj II. ÚS 262/2019 namietal, že nesprávny výklad vo veci sp. zn. 3Nt/23/2020 ho

zbavil reálnej ochrany, ľudskej dôstojnosti a za porušenie § 11 Občianskeho zákonníka uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť 200,- eur. Uviedol, že postup žalovaného nie je akceptovateľný a poukázal na čl. 12 ods. 1 a ods. 2 Ústavy SR. Uviedol, že senát 3T opomínaním občianskych práv zapríčinil toto konanie.

3. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súdy rozhodujú a prejednávajú súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

4. Podľa § 4 CSP, iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

5. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

6. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. V priebehu konania súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Nevyhnutným predpokladom konania je, aby bola v zmysle § 3 a § 4 CSP daná právomoc súdu rozhodnúť o uplatnenom nároku. Preskúmaním obsahu podanej žaloby v znení jej doplnenia súd zistil, že žalobca sa ňou domáha konštatovania, že rozhodnutím 3T senátu Okresného súdu Komárno v trestnej veci sp. zn. 3Nt/23/2020 došlo k eliminácii všetkých občianskych práv v zmysle § 11 a nasl. OZ vrátane dôstojnosti, za čo si súd - senát 3T od účastníka vyžiadal 200,- eur. Ďalej sa žalobca domáhal, aby súd povinnosť zaplatiť 200,- eur zrušil, keďže OS KN senát 3T takúto sumu uložil za úkon, ktorý nemá predpísanú kvalitu a de facto vychádza z porušenia zákona.

9. Z obsahu žaloby v znení jej doplnenia vyplýva, že žalovaný v zmysle čl. 12 Ústavy SR nezabezpečil účinné prostriedky na obhájenie základných práv žalobcu a sabotoval konanie a za manipulovaný proces žiadal úhradu 200,- eur, pričom žalovaný odmietal zabezpečiť dôkazy, nepovolil predložiť dôkazy, hodnotil neexistujúce dôkazy, nerešpektoval ľudskú dôstojnosť v zmysle čl. 12 ods. 1 Ústavy SR, zabránil žalobcovi prístupu k súdu a znemožnil vymožitelnosť práv, čím žalobcu zbavil jeho ľudských práv, ignoroval ľudskú dôstojnosť žalobcu a nezabezpečil účinné prostriedky ochrany reálne garantovaných práv žalobcu s poukazom na čl. 13 EDLP. Ďalej namietal, že žalovaný neumožnil žalobcovi účinne chrániť a hájiť svoje záujmy, prístup k súdu v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a neposkytol žalobcovi priestor na predkladanie svojich návrhov. Zároveň namietal, že žalovaný porušil čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, keď nezvážil následky svojho formalistického rozhodnutia a zbavil žalobcu všetkých práv vrátane ľudskej dôstojnosti. Žalovaný mal porušiť čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy SR, keď ponížil ľudskú dôstojnosť a nezabezpečil proces v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. S poukazom na čl. 13 EDLP namietal, že žalovaný odmietol riešiť žalobcov problém a tak ignoroval dôstojnosť žalobcu a jeho rodiny. S poukazom na rozhodnutie IV. ÚS 92/2009 ako aj II. ÚS 262/2019 namietal, že nesprávny výklad vo veci sp. zn. 3Nt/23/2020 zbavil žalobcu reálnej ochrany, ľudskej dôstojnosti a za porušenie § 11 Občianskeho zákonníka uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť 200,- eur. Uviedol, že postup žalovaného nie je akceptovateľný s poukazom na čl. 12 ods. 1 a ods. 2 Ústavy SR.

10. Súd preto postupujúc podľa § 10 ods. 1 CSP konanie vo veci konštatujúc nedostatok svojej právomoci na konanie a rozhodnutie o podanej žalobe zastavil a vec postúpil Ústavnému súdu Slovenskej republiky, keďže z podanej žaloby v znení jej doplnenia vyplýva, že žalobca podanou žalobou namietal porušenie svojich základných práv a slobôd, ako aj ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, pričom rozhodovanie o takýchto podaniach v zmysle čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky patrí Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 CSP, keď zavinenie zastavenia konania nemožno pripísať ani jednej strane sporu, pričom v súčasnom štádiu konania vedomosť o podaní žaloby

majú len žalobcov v 1/ až 3/ rade, preto súd rozhodol tak, že im právo na náhradu trov konania nepriznal. Navyše, žalobcom v 1/ až 3/ rade v súvislosti s týmto konaním doposiaľ žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).