

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201496
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201496.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni: A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. XXX/X, o zaplatenie 8.945,96 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Z a s t a v u j e konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 980,18 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 8.945,96 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý odporkyni vznikol zo zmluvy o úvere uzavretej s navrhovateľom.

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na navrhovateľa Zmluvou postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/39/2015-23 zo dňa 13.7.2015 zmenu v osobe navrhovateľa pripustil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.12.2015. Dňa 18.12.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ zároveň uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporkyni jeho právnym predchodcom. Uplatnená pohľadávka, čo do dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo je preukázané úverovou zmluvou a prehľadom platieb za úver. Odporkyňa uhradila sumu 631,-EUR, vrátane 160,-EUR po predčasnom zosplatení pohľadávky. Navrhovateľ doplnil návrh o prehľad splátok a úhrad. Pohľadávka navrhovateľa v sume 8.945,96 EUR v čase postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 7.965,78 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 980,18 EUR. Navrhovateľ zároveň zobral späť návrh v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 980,18 EUR.

Súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd však opomenul rozhodnúť o zastavení konania, v časti ktorá zodpovedala späťvzatiu návrhu.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže súd na pojednávaní nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, pretože súd opomenul rozhodnúť aj o čiastočnom zastavení konania, bolo potrebné tento nedostatok odstrániť dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.