

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201480
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201480.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa UNION poisťovňa, a.s., ul. Bajkalská č. 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, zast. Mgr. Peter Németh, advokát, ul. Hlavná č. 45, Šamorín, IČO: 42 157 510 proti odporcovi P. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. R. č. XX/X, Prievidza, zast. Z. W., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 72,46.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 72,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,46 eur od 25.7.2012 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu vo výške 48,02 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.2.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 72,46 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.11.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poistná zmluva č. XX-XXXXXXXXXXXX. Odporca zaplatil poistné za poistné obdobie od začiatku poistenia do 28.2.2012. Poistné za ďalšie poistné obdobie, a to ani do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, nezaplatil. Poistenie, preto s poukazom na ustanovenie § 801 ods. 2 Obč. zákonníka zaniklo dňa 15.6.2012. S poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Obč. zákonníka má právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške žalovanej istiny. Odporca dlžnú sumu ani na základe predsporovej výzvy nezaplatil.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 39/2015-17 zo dňa 30.4.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu uznesením č. k. 7C 39/2015-47 zo dňa 7.12.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky súdu.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovníčka odporcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou, s Všeobecnými poistnými podmienkami, s výzvou na zaplatenie poistného, s oznámením o zániku poistenia z poistnej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 25.11.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poistná zmluva číslo 11-81583110285 so začiatkom poistenia od 29.11.2011. V zmluve sa odporca zaviazal platiť poistné vo výške 60,60 eur, v štvrtročných poistných obdobiach. Poistné za prvé poistné obdobie od 29.11.2011 do 28.2.2012 zaplatil. Poistné za ďalšie poistné obdobie, počnúc dňom 29.2.2012, nezaplatil. Dňa 7.5.2012 navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy zaplatil dlžné poistné vo výške 60,60 eur. Súčasne ho upozornil, že ak dlžné poistné neuhradí, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Odporca v určenej lehote poistné neuhradil. Výzvu zo dňa 7.5.2012 si neprevzal, písomnosť sa navrhovateľovi vrátila ako nedoručená s poznámkou: adresát neznámy. Podľa čl. 26, ods. 3 Všeobecných poistných podmienok pre doručovanie písomností platí, že povinnosť doručiť písomnosť je splnená dňom, keď ju adresát prevezme, odmietne prevziať alebo dňom, keď ju pošta vrátila odosielajúcej strane, ako nedoručenú. Písomnosti sa doručujú na adresu uvedenú v poistnej zmluve. Písomným podaním zo dňa 9.7.2012 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poistenie zaniklo jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, a to dňa 15.6.2012.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 25.11.2011 na základe zhodného prejavu vôle účastníkov konania, ako zmluvných strán, bola medzi nimi uzavretá Poistná zmluva č. XX-XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 29.11.2011. V zmluve sa odporca zaviazal platiť poistné vo výške 60,60 eur, v štvrtročných poistných obdobiach. Poistné za prvé poistné obdobie od 29.11.2011 do 28.2.2012 zaplatil. Poistné za ďalšie poistné obdobie, počnúc dňom 29.2.2012, nezaplatil. Dňa 7.5.2012 navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy zaplatil dlžné poistné vo výške 60,60 eur. Súčasne ho upozornil, že ak dlžné poistné neuhradí, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Odporca v určenej lehote poistné neuhradil. Písomným podaním zo dňa 9.7.2012 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poistenie zaniklo jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, a to dňa 15.6.2012.

S poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Obč. zákonníka navrhovateľ, ako poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala alebo nenastala poistná udalosť. Dlžné poistné za obdobie od 29.2.2012 do 15.6.2012 predstavuje 72,46 eur (za obdobie od 29.2.2012 do 28.5.2012 60,60 eur, za obdobie od 29.5.2012 do 15.6.2012, t. j. za 18 dní 11,86 eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok aj o zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dlžník je v omeškaní, ak svoj dlh riadne a včas nesplní. Omeškanie dlžníka spôsobuje zmenu záväzkov, a to čo do oprávnení veriteľa a povinností dlžníka, lebo veriteľovi vznikajú nové práva a zvyšujú sa a spríšuňujú povinnosti dlžníka. Pri peňažných dlhoch môže veriteľ okrem plnenia požadovať úroky z omeškania, ak nie je dlžník podľa zákona povinný platiť poplatky z omeškania. Úroky z omeškania súvisia výlučne s peňažnými záväzkami.

Odporca je v omeškaní so zaplacením dlžnej sumy, preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.7.2012 do zaplatenia. V oznámení o zániku poistenia navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 24.7.2012. Omeškanie sa začalo dňa 25.7.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur, a z trov právneho zastúpenia 48,02 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60.- eur, režijný paušál 7,41 eur, podanie návrhu 16,60 eur, režijný paušál 7,41 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.