

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204240
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u rodičov, predbežným opatrením umiestnený v L. L. E. O., A.Á. E. Č.. XX, dieťa rodičov: matka - T. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a otec - F. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. A., F. XXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje maloletému T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., F. XXX, pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v L. L. E. O., A. E. Č.. XX, do 30.06.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23.11.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 20.11.2015 na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd maloletému T. A. nariadil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to do L. L. E. O., A. E. Č.. XX po dobu do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

Uvedený návrh odôvodnil tým, že maloletý bol umiestnený do L. L. E. O. na základe vykonateľného predbežného opatrenia tunajšieho súdu, a to dňa 21.10.2015, pričom tento jeho pobyt plní svoj účel. 03.11.2015 bol za účasti všetkých participujúcich strán na úrade vypracovaný plán sociálnej práce s maloletým do 30.06.2016,
2P/138/2015
2.

kedy bolo dohodnuté, že L. L. E. O. bude vozit' maloletého do základnej školy. Vzhľadom na jeho silné citové väzby k biologickej rodine mu boli povolené krátkodobé pobyty v rodinnom prostredí, napr. od 30.10. do 03.11.2015, kde aj z rodiny chodil riadne a včas do školy. Maloletý je v evidencii úradu od roku 2013 pre neplnenie povinnej školskej dochádzky, dvakrát bol umiestnený v diagnostickom centre na dobrovoľnom pobyte, dvakrát bolo ukladané výchovné opatrenie a napokon bol v minulosti umiestnený v diagnostickom zariadení na základe uznesenia tunajšieho súdu.

Navrhovateľ k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne o pláne výchovného opatrenia a pláne sociálnej práce s rodinou zo dňa 03.11.2015, záznam z pracovného stretnutia so zástupcami školy, rodičmi, pracovníkmi úradu, z ktorého bol zrejmý rozsah záškoláctva a počet neospravedlnených hodín v školskej dochádzke maloletého.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili rodičia maloletého, prokurátor, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne a kolízny opatrovník.

Navrhovateľ uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na písomne podanom návrhu, ktorý bol doručený súdu 23.11.2015 a žiada mu v celom rozsahu vyhovieť. Maloletý bol umiestnený do L. L. E. O. na základe vykonateľného predbežného opatrenia tunajšieho súdu a to dňa 21.10.2015, pričom tento jeho pobyt plní svoj účel. 03.11.2015 bol za účasti všetkých participujúcich strán na úrade vypracovaný plán sociálnej práce s maloletým do 30.06.2016, kedy bolo dohodnuté, že L. L. E. O. bude voziť maloletého do základnej školy. Vzhľadom na jeho silné citové väzby k biologickej rodine mu boli povolené krátkodobé pobyty v rodinnom prostredí, napr. od 30.10. do 03.11.2015, kde aj z rodiny chodil riadne a včas do školy. Je však potrebné povedať, že maloletý je v evidencii úradu od roku 2013 pre neplnenie povinnej školskej dochádzky, dvakrát bol umiestnený v diagnostickom centre na dobrovoľnom pobyte, dvakrát bolo ukladané výchovné opatrenie a napokon bol v minulosti umiestnený v diagnostickom zariadení na základe uznesenia tunajšieho súdu. Po návrate nesplnil sľuby, ktoré dal, že bude chodiť do školy riadne. Poukázal na správu L. C. J. z 28.04.2014, z ktorej vyplýva, že T. potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania. Matku neakceptuje, resp. nie je pre neho žiadnou autoritou a taktiež súdu predložil správu ZŠ P. F. V. L. A., z ktorej vyplýva, aké má T. vzdelávacie výsledky s tým, že vo všetkých predmetoch prospieva, avšak na pol roku bude mať zníženú známku zo správania na stupeň 4 z dôvodu 83 neospravedlnených hodín, ktoré získal na začiatku školského roka.

Matka vypovedala, že súhlasí s návrhom navrhovateľa ohľadne pobytu T. v L. L. E. O. do ukončenia povinnej školskej dochádzky, keďže vidí, že jeho správanie sa zlepšilo. Chodieval domov na pobyty, bolo to od 30.10. do 03.11., od 05.11. do 09.11., od 13.11. do 18.11., od 19.11. do 23.11., od 24.11. do 30.11.2015 a tiež od 30.11.2015 do 07.01.2016. T.č. je maloletý v zariadení. Počas týchto pobytov doma sa začal aj sám učiť, viac počúval, chodieval každé ráno sám do školy a nestalo sa, že by vymeškal. Rodičia boli v kontakte so školou a aj sú v dennom kontakte s L. L. E. O..

2P/138/2015

3.

Otec uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí a v správaní syna vidí posun, je to lepšie. Keďže pracuje, chodí domov neskôr a starostlivosť o deti zabezpečuje partnerka. Jeho ale T. rešpektuje.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, vyjadrenie účastníkov a pozitívny vplyv na elimináciu záškodníctva u maloletého navrhuje návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Prokurátor uviedol, že navrhuje návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Hoci zo správy detského domova vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, je toho názoru, že u maloletého dochádza k plneniu si povinnej školskej dochádzky len v čase, keď je umiestnený v nejakom zariadení a poukazuje tiež na predchádzajúce výchovné opatrenia, ktoré už boli uložené a po ich uplynutí sa záškoláctvo opäť prejavilo.

Okrem prečítania listinných dôkazov pripojených k návrhu súd prečítal aj správu z pobytu v zariadení, zo záverov ktorej vyplýva, že maloletý je v zariadení od 21.10.2015, jeho adaptácia na nové prostredie prebehla bez problémov, táto bola uľahčená pravidelným kontaktom s rodinou a jeho návštevami v domácom prostredí. Počas pobytu maloletého v detskom domove sa nevyskytujú závažnejšie problémy v správaní, je nekonfliktný, introvertovane ladený typ osobnosti. Intelektové schopnosti maloletého sú v pásme subnormy, čo dáva predpoklad, aby zvládol požiadavky s podpriemerným až priemerným prospechom.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov

a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovú

2P/138/2015

4.

závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním boli zistené dlhodobé problémy u mal. T. spočívajúce v záškoláctve a nerešpektovaní autorít v jeho okolí. V minulosti bolo dieťaťu uložené výchovné opatrenie - upozornenie rodičom a maloletému na zmenu správania a dôslednejšiu výchovu zo strany rodičov, následne 15.10.2014 a 15.12.2014 mu bolo uložené ďalšie výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu za účasti akreditovaného subjektu EDUKOS a po neplnení jeho podmienok bolo dieťa umiestnené na v zariadení plniacom funkciu odbornej diagnostiky na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/11/2015 zo dňa 04.02.2015. V tomto zariadení bolo dieťa od 06.02.2015 do skončenia školského roka 2014/2015. Na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/63/2015 zo dňa 16.10.2015 bolo dieťa opätovne umiestnené do zariadenia plniaceho funkciu odbornej diagnostiky - L. L. E. O., A. E. Č.. XX a to vzhľadom k opakujúcim sa problémom so záškoláctvom, nakoľko za obdobie od 02.09.2015 do 16.10.2015 mal maloletý 83 neospravedlnených vyučovacích hodín. Je preto nesporné, že ani predchádzajúce výchovné opatrenia nemali na maloletého požadovaný vplyv. Súd je toho názoru, že je potrebné, aby do skončenia povinnej školskej dochádzky (30.06.2016) maloletý bol v zariadení plniacom funkciu odbornej diagnostiky, v tomto prípade v L. L. E. O., A. E. Č.. XX, nakoľko v tomto zariadení, sa dieťa cíti dobre, výborne sa adaptovalo, dosahuje dobré študijné výsledky, jeho správanie sa výrazne zlepšilo. Takýmto spôsobom bude maloletý nútený podriaďiť sa režimu v odbornom zariadení a vedený k plneniu svojich povinností a k zodpovednosti. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel podanému návrhu, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa a to na dobu najdlhšie do 30.06.2016, aby bol dosiahnutý jeho účel.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

2P/138/2015

5.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci konania sa práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku vzdali.