

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200177.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Márie Malíkovej, v právnej veci navrhovateľky: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, J., zastúpená: Mgr. Michal Ferčák, advokát so sídlom Bernolákova 1652/29, Topoľčany, IČO: 50 825 739, proti manželovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, J., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/12/2022-62 zo dňa 5. apríla 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky voči výroku V. napadnutého uznesenia, ktorým jej bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Výrokom I. napadnutého uznesenia súd prvej inštancie ustanovil PhDr. Mgr. Alenu Bednárovú, mesto výkonu činnosti Okružná 35, 911 05 Trenčín, znalca z odboru: 340000 - Psychológia, odvetvie: 340100 - Klinická psychológia detí, odvetvie: 340200 - Klinická psychológia dospelých za znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Výrokom II. uložil znalcovi, aby podal znalecký posudok písomne v 4-och vyhotoveniach do 120 dní odo dňa prevzatia spisu. Vo výroku III. určil, že úlohou znalca bude vyšetriť maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičov - matku: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, a otca: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a následne vypracovať znalecký posudok, v ktorom uvedie, aká je citová väzba maloletého k matke a k otcovi, uvedie, aké je správanie, prístup oboch rodičov k maloletému a aký je vplyv rodičov na správanie sa maloletého, vyhodnotí citové väzby rodičov a maloletého dieťaťa, uvedie, či a akým smerom je maloletý ovplyvňovaný pri vytváraní vzťahu ku každému z rodičov, sa vyjadrí k otázke vhodnosti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. vhodnosti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vzhľadom na diagnózu maloletého dieťaťa, uvedie iné rozhodné skutočnosti majúce vplyv na predmet konania. Výrokom IV. rozhodol, že účastníci sú povinní poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť pri vypracovávaní znaleckého posudku. Výrokom V. uložil navrhovateľke, aby do 10 dní od doručenia uznesenia zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,- eur na účet Okresného súdu Topoľčany. Rovnakú povinnosť uložil výrokom VI. aj jej manželovi. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1, § 49 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), § 207 ods. 1, ods. 2, § 210, § 253 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu. Dôvodil, že pre zistenie vhodnosti a rozsahu konkrétnej formy starostlivosti o maloleté dieťa, vzhľadom na jeho diagnózu, nefunkčnú komunikáciu medzi rodičmi a odlišné názory oboch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a rovnako tak pre zistenie citových väzieb rodičov k maloletému

dieťaťu a zistenie vhodnej formy zverenia, ako aj uvedenie iných rozhodných skutočností majúcich vplyv na predmet konania, je potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Z uvedeného dôvodu pribral súd prvej inštancie do konania znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých, ktorého úlohou bude vypracovať znalecký posudok a zodpovedať položené otázky. Záverom konštatoval, že znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletého dieťaťa a teda v záujme oboch rodičov, a preto uložil obom rodičom zložiť preddavok na trovy dôkazu a to každému vo výške 500,- eur.

3. Uvedené uznesenie vo výroku V. napadla navrhovateľka, ktorá žiadala, aby bolo napadnuté uznesenie vo výroku V. zrušené. Tvrdila, že v jej prípade neboli splnené podmienky na uloženie povinnosti zloženia preddavku na trovy dôkazu v zmysle § 49 ods. 2 CMP. V tejto súvislosti dôvodila, že súd sa musí ešte pred uložením povinnosti zložiť preddavok, zaoberať otázkou, či u dotknutej osoby nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a to aj ex offo a súd sa mal podľa názoru navrhovateľky zaoberať aj jej majetkovými pomermi, ktoré sú z obsahu spisu zrejmé. Ďalej tvrdila, že jej mesačné príjmy sotva postačujú na úhradu jej bežných mesačných výdavkov a bežných výdavkov maloletého dieťaťa. Konštatovala, že predmetné znalecké dokazovanie bolo nariadené v nadväznosti na ústne vyjadrenie otca maloletého dieťaťa, a podľa jej názoru by práve jej manžel - otec maloletého dieťaťa mal znášať trovy znaleckého dokazovania.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 CMP a § 34 CSP) po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní vecí na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomoci do cudziny.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka napadla odvolaním výrok V. uznesenia, ktorým jej bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 eur. Odvolací súd preskúmaním napadnutej časti uznesenia dospel k záveru, že odvolanie bolo podané proti výroku rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa. Ustanovenie § 357 CSP vymedzuje proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné. Z taxatívneho výpočtu uznesení súdu prvej inštancie v ust. § 357 CSP vyplýva, že zákon neprípúšťa možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o uložení povinnosti zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o uložení

povinnosti zaplatiť preddavok na znalecké dokazovanie považoval za také rozhodnutie, proti ktorému Civilný sporový poriadok odvolanie nepripúšťa. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, odvolanie navrhovateľky podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).