

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206550
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615206550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8, pobočka Senica, Hollého 1219, IČO: 30 807 484, proti odporcom: 1. D. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Čáry, A. XXX/XX, 2. V. A., nar. X.X.XXXX, bydlisko Čáry, A. XXX/XX, o zaplatenie 171,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/348/2015 - 22 zo dňa 20. augusta 2015.

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,40 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 € na účet Okresného súdu Senica do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 171,40 € z titulu náhrady škody vzniknutej navrhovateľovi výplatou nemocenských a úrazových dávok p. T. F..

Súd vo veci vydal dňa 20.8.2015 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 171,40 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je po-6C/348/2015

trebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie rozkazmi o uložení sankcie za priestupok zo dňa 20.4.2009, potvrdeniami Sociálnej poisťovne, výzvou na náhradu škody zo dňa 17.8.2009, uznaním dlhu zo dňa 19.1.2010, dohodu o povolení splátok zo dňa 19.1.2010, splátkovým kalendárom zo dňa 30.12.2009, dohodu o povolení splátok zo dňa 7.2.2012, a zistil tento stav vecí:

Dňa 22.2.2009 o 10:30 hod. bola T. F., nar. XX.X.XXXX, v Čároch v reštaurácii N., slovne a fyzicky napadnutá odporcami, čím odporcovia spáchali priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa §

49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb., v dôsledku ktorej skutočnosti bola odporcom uložená pokuta 20,- € každému. Sociálna poisťovňa tak na základe úrazu vyplatila poškodenej nemocenské dávky vo výške 9,80 €, úrazový príplatok vo výške 34,60 €, náhradu za bolesť vo výške 507,- €, celkovo spolu 551,40 €. Odporca v 1. rade svoj dlh voči navrhovateľovi uznal, pričom s navrhovateľom sa dohodol na splácaní dlhu v splátkach. Do dňa podania žaloby odporcovia uhradili celkovo sumu 380,- €.

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. ch) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od platenia súdneho poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že odporcovia svojím konaním spôsobili inej osobe poškodenie zdravia, v dôsledku čoho jej navrhovateľ vyplatil nemocenské dávky, dávky úrazového poistenia a náhrady za bolesť v celkovej sume 551,40 €. Do podania žaloby uhradili odporcovia sumu 380,- €. Odporcovia nepreukázali, že ich povinnosť nahradiť navrhovateľovi zvyšnú časť škody celkovo v sume 171,40 € zanikla zaplatením, a súd preto uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,40 €.

Keďže navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch) zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od povinnosti zaplatiť súdny poplatok, súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € odporcov.

6C/348/2015

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový

stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.