

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208048
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Bobák, Bollová a spol.s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. V. Clementisa 10,821 02 Bratislava, IČO:35855673,adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému M. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., Š.tátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom K. J., zamestnancom Okresného súdu W. v konaní o zaplatenie 570,00 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 570,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenia, na náhrade trov konania 34,00 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 111,77 Eur všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 11C/193/2015-46 z 01.07.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 570,00 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel zmluvy číslo Z. XXXXXXX;Č..Z. XXXXXXX; Č.. Z. XXXXXXX;Č..Z. XXXXXXX; Č.. Z. XXXXXXX.Zároveň žalovanému vypožičal 5 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v mesiacoch november 2012 až február 2013. Po zaslani pokusu o pokonávku, bola časť pohľadávky vo výške 148,18 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 570,00 Eur.

Podľa § 43 odsek 1 písm. a zákona číslo 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 odsek 2 písm. písm. a citovaného zákona ,podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm.

Podľa § 43 odsek 9 citovaného zákona, koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm.

Podľa § 43 odsek 12 písm. b citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 570,00 Eur, nakoľko svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretých zmlúv nesplnil.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 34,00 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 111,77 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby so základnou sadzbou tarifnej odmeny 38,18 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, ďalej 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia žalobcu sú vyčíslené v súlade s ustanovením § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 200ea odsek 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a odsek 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.