

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/742/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219552
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514219552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu Š., F..E..D., F. F. P. P. X, M., IČO: 31 719 635 zastúpeného JUDr. Tiborom Šafárikom, advokátom v Košiciach, Štúrova 20 proti žalovanému G. V., O. XX.X.XXXX, V. X. M. M. XX, o zaplatenie sumy 2665,90 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 665,90 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 18.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia advokátom v sume 358,29 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 159,90 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 3.11.2014 doručenu tunajšiemu súdu 7.11.2014 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 2665,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 18.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na tom skutkovom základe, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18.3.2014, č.k. 2T/98/2013-223 odsúdený na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, žalovaný uhradil žalobcovi 17.4.2013 sumu 400 eur a 25.4.2013 sumu 1050 eur, 28.6.2013 sumu 20 eur, doposiaľ neuhradil zostávajúcu sumu 2.665,90 eur.

Okresný súd Košice - okolie dňa 29.5.2015 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 13Ro/953/2014-10, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom spochybňoval žalobcom uplatnenú sumu a uviedol, že po vynesení rozsudku č.k. 2T 98/2013 v trestnej veci sa neúspešne snažil skontaktovať so žalobcom a dohodnúť si splátkový kalendár, zároveň uviedol, že žalobcovi už zaplatil sumu 1470 eur. Platobný rozkaz sa podaním odporu podľa § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil a súd nariadil pojednávanie.

Riadne a včas predvolaný žalovaný sa na pojednávanie vo veci určené na 22.1.2016 nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie 2T 98/2013-223 zo dňa 18.3.2014 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci za to, že 16.1.2013 v obci M. M. v miestnom bare BELUNO CAFE rozbitím vybral z hracieho automatu hotovosť 694 eur, 21.3.2013 v obci M. M. v miestnom bare BELUNO CAFE vylomením zámku na hracom

automate z neho odcudzil hotovosť 2236,50 eur a poškodením hracieho automatu spôsobil škodu 72,40 eur a 22.3.2013 v obci M. M. v miestnom bare BELUNO CAFE z výherného automatu odcudzil 1 ks akceptor spolu s držiakom, pričom poškodil zámky a počítač automatu a spôsobil krádežou súčiastky škodu vo výške 500 eur a poškodením automatu škodu 632, 98 eur.

Z príjmových pokladničných dokladov súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi 17.4.2013 sumu 400 eur , 25.4.2014 sumu 1050 eur a 28.6.2013 sumu 20 eur.

Výpoveďou konateľa žalobcu U. P. bolo preukázané, že žalobca prevádzkuje výherné automaty, z ktorých jeden bol umiestnený v súlade mandátnou zmluvou uzavretou s prevádzkovateľom zariadenia v prevádzke pohostinstva BELUNO CAFE v obci Košický Klečenov, hotovosť vo výhernom automate je evidovaná v počítači, ktorý sa nachádza vo výhernom automate, uviedol, že žalobou uplatňujú len náhradu škody , ku ktorej došlo konaním žalovaného - len za skutky, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným, po zohľadnení už zaplatenej sumy 1470 eur.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

Podľa § 442 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel majetkový prospech.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. ,súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že nárok žalobcu bol riadne preukázaný, preto súd žalobe vyhovel. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 2T/98/2013-223 zo dňa 18.3.2014 bol žalovaný uznaný vinným zo skutkov opísaných vyššie, nimi spáchal pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 21 Tr. Zák. č. 300/2005 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 11 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z.. Týmto rozsudkom bol žalobca ako poškodený odkázaný s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie, súd rozhodujúci v tejto veci je viazaný rozsudkom tunajšieho súdu vydaným v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný prečin, a že ho spáchal žalovaný.

Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2665,90 je v celom rozsahu odôvodnený, rovnako i nárok na úroky omeškania uplatnené v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. . Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2665,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 18.3.2015 (od vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 2T/98/2013-223 zo dňa 18.3.2014).

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. - trovy žalobcu, ktorý bol v konaní plne úspešný pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a) - prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd, c/ účasť na pojednávaní dňa 22.1.2016 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za tri úkony právnej služby po 111,21 eur; podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky MS SR ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad - za dva úkony vykonané v roku 2014 po 8,04 eur a za jeden úkon vykonaný v roku 2016 v sume 8,58 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, žalobca je osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. tohto zákona, súd jeho návrhu vyhovel, potom je podľa výsledku konania povinný zaplatiť súdny poplatok žalovaný. Výška súdneho poplatku je určená podľa položky 1 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov sadzbou 6% z predmetu konania, čo zodpovedá suma 159,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).