

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/304/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610204252
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2610204252.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: J. J. J.Š. (predtým F.), nar. XX.X.XXXX, zastúpený: T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom M., X. Z.. XXX/XX, proti povinnému: N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U. F. XX, o vymoženie dlžného výživného a bežného výživného, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Vladimír Kotrla, Exekútorový úrad so sídlom Malacky, Slovenská 9, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súd exekútorovi nepriznáva náhradu trov exekúcie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Dňa 7.5.2010 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Kotrlu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu zástupcu oprávneného o vymoženie dlžného výživného vo výške 444,80 €, ako aj bežného výživného vo výške 53,11 € mesačne od mesiaca máj 2010 a trov exekúcie.

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 28.5.2010 bol súdny exekútor JUDr. Vladimír Kotrla poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č. k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 30.1.2006.

Dňa 24.8.2015 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie (doplnený dňa 9.12.2015) podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 4.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2014, sa stal oprávnený maloletý osvojencom N. J..

Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/12/2013-51 zo dňa 4.2.2014 vyvolal neúčinnosť exekučného titulu, nakoľko osvojením maloletého dieťaťa zanikli vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom (t.j. oprávneným) a povinným, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd nepriznal exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia