

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/633/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259946
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118259946.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R.. V. N., I.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX Z. - X. I. O., právne zastúpený: JUDr. Milan Marušin, Karloveská 6C, 841 04 Bratislava, proti povinnému: Plastcom, spol. s r.o., Hattalova 4, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 17 318 378, právne zastúpený: KORABOVA & LOVICH s.r.o., Laurinská 4, 831 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 131 931, o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Michal Dáni, Cukrová 14/18, 811 08 Bratislava, IČO: 42 354 935, o podnete oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd trovy exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

III. Oprávnený je **p o v i n ť** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72 eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 06.04.2018, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie na základe exekučných titulov - Uznesenie č. k. 60C 57/2017 - 54 vydané Okresným súdom Bratislava III dňa 06.11.2017 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Uznesenie č. k. 10Co/5/2018 - 125 vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 25.01.2018 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 13.06.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Dániho, so sídlom Cukrová 14/18, 811 08 Bratislava, IČO: 42 354 935, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 422EX 166/18.

3. Dňa 21.08.2018 bol súdu doručený v poradí prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 21.01.2019, kde výrokom I návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, výrokom II oprávnenému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 107,14 eur a výrokom III nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 107,14 eur povinnému nepriznal.

4. Povinný voči predmetnému rozhodnutiu podal sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 23.01.2020 tak, že výrokom I zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35EK/633/2018 zo dňa 21.01.2019 tak, že exekúciu v časti týkajúcej sa povinnosti zdržať sa vyhotovovania a archivovania obrazových a zvukových záznamov prostredníctvom kamerového systému v administratívnej budove na ul. K. Č.. X, XXX XX Z., I. E. I. Y. Č.. XXXX, T. Z. - W.. Č.. I. W., katastrálne územie Nové Mesto, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a vo zvyšku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol,

výrokom II zmenil predmetné uznesenie vo výroku II tak, že súd oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému nepriznal, výrokom III sťažnosť povinného zamietol a výrokom IV žiadnemu z účastníkov náhradu trov v súvislosti s konaním o sťažnosti nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2020.

5. Dňa 08.03.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 23.07.2020 tak, že výrokom I návrh na zastavenie zamietol a výrokom II priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 61,76 eur. Uznesenie zo dňa 23.07.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2020.

6. Následne dňa 23.06.2022 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie od oprávneného, v ktorom uviedol skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K podaniu oprávneného sa vyjadril len súdny exekútor.

7. K uvedenom podaní oprávnený oznámil, že v predmetnej veci boli vydané právoplatné rozhodnutia vo veci samej, ktoré zaslal spolu s doložkami právoplatnosti. Zároveň uviedol, že povinný kamerový systém z administratívnej budovy na ul. K. X, XXX XX Z., I.I. E. I. Y. Č.. XXXX, T. Z. - W. Č. I. W., N.. Ú. I. W. odinštaloval a odstránil.

8. Súdny exekútor uviedol, že dňa 16.06.2022 bolo na exekútorský úrad doručené predmetné podanie od oprávneného. Súdny exekútor má za to, že absentuje exekučný titul, ktorý bol časovo obmedzený do rozhodnutia vo veci samej, a to rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 60C/57/2017-525 zo dňa 17.04.2019 (právoplatný 16.3.2022), v spojení s rozsudkom Krajského súdu V Bratislave, č.k. 15Co 196/2019-645 zo dňa 27.10.2021, čo predstavuje vzhľadom na potvrdený II. výrok okresného súdu okolnosť pre ktorú v zmysle § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) zaniká neodkladné opatrenie a nie je tak daný predpoklad pre vedenie exekúcie.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Súd preskúmal spisový materiál vrátane podania oprávneného, ktorého prílohu tvorili dokumenty: Rozsudok č. k. 60C/57/2017 - 525 vydaný Okresným súdom Bratislava III dňa 17.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2022 a vykonateľnosť dňa 22.03.2022 a Rozsudok č. k. 15Co/196/2019 - 645 vydaný Krajským súdom v Bratislave dňa 27.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2022.

15. Exekučným titulom v tomto konaní bolo neodkladné opatrenie - Uznesenie č. k. 60C 57/2017 - 54 vydané Okresným súdom Bratislava III dňa 06.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2018 a vykonateľnosť dňa 10.11.2017, ktoré bolo potvrdené Uznesením č. k. 10Co/5/2018 - 125 vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 25.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2018.

16. V zmysle výroku I exekučného titulu č. 1 bola povinnému uložená povinnosť cit.: „Žalovaný je povinný kamerový systém v administratívnej budove na ul. K. Č.. X, XXX XX Z., I. E.Á. I. Y. Č.. XXXX, T. Z. - W..Č.. I. W., N. Ú. I. W., uviesť mimo prevádzky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“. Výrokom II exekučného titulu č. 1 súd uložil povinnému povinnosť cit.: „Žalovaný je povinný zdržať sa vyhotovovania a archivovania obrazových a zvukových záznamov prostredníctvom kamerového systému v administratívnej budove na ul. K. Č.. X, XXX XX Z., I. E. I. Y. Č.. XXXX, T. Z. - W..Č.. I. W., N. Ú.E. I. W., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“. Exekučným titulom č. 2 došlo k potvrdeniu exekučného titulu č. 1.

17. Oprávnený si podaným návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok v súlade s oboma výrokmi exekučného titulu č. 1, pričom v priebehu exekúcie došlo k zastaveniu nároku priznaného výrokom II exekučného titulu č. 1 z dôvodu jeho splnenia (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/633/2018 zo dňa 23.01.2020). Exekúcia tak ďalej prebiehala len na vymożenie nepeňazného nároku priznaného výrokom I exekučného titulu č. 1.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. V exekučnom konaní bolo exekučným titulom č. 1 neodkladné opatrenie, ktoré ako forma procesného zabezpečenia môže byť nariadená z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Výrokom I exekučného titulu č. 1 bola povinnému uložená vyššie špecifikovaná povinnosť, ktorú mal plniť až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorým je Rozsudok č. k. 60C/57/2017 - 525 vydaný Okresným súdom Bratislava III dňa 17.04.2019. Výrokom II Rozsudku č. k. 60C/57/2017 - 525 vydaný Okresným súdom Bratislava III dňa 17.04.2019 bolo rozhodnuté cit.: „Žalovaný je p o v i n n ý n í m inštalovaný kamerový systém v administratívnej budove na ul. K. Č.. X, XXX XX Z., I. E. I. Y. Č.. XXXX, T. Z. - I. W., N. Ú.E. I. W., odinštalovať a odstrániť, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“. Tento výrok bol následne potvrdený aj Rozsudkom č. k. 15Co/196/2019 - 645 vydaným Krajským súdom v Bratislave dňa 27.10.2021. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že dňom 16.03.2022, kedy nadobudli vyššie uvedené rozhodnutia právoplatnosť, došlo k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej sp. zn. 60C/57/2017, v rámci ktorého bolo neodkladné opatrenie nariadené. S poukazom na ustanovenie § 333 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené, dospel súd k záveru o tom, že exekučný titul (č. 1), ktorým je v danom prípade časovo obmedzené neodkladné opatrenie, uplynutím času stanoveného vo výroku (I) exekučného titulu (č. 1) („do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“) ex lege zanikol.

23. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je existencia exekučného titulu, a to tak z hľadiska formálneho, ako aj z hľadiska materiálneho. Tomuto zodpovedá právo, ale aj povinnosť súdu nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania až do jeho ukončenia skúmať existenciu účinného exekučného titulu. Nakolko

vykonateľný exekučný titul ako základný predpoklad vedenia exekúcie, musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do samotného skončenia exekučného konania, čo v tomto prípade nie je splnené, je daná skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a to zrušenie exekučného titulu, v dôsledku čoho súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil.

24. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku aj je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

27. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

28. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

29. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa 198 ods. 2 oprávnený.

30. Podľa § 21 ods. 2 Vyhláška č. 68/2017 Z. z. náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončením iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

31. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

32. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

33. Nakoľko súd predmetnú exekúciu zastavil, rozhodoval v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie.

34. Pri zastavení exekúcie patrí súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov, ktoré zásadne uhrádza povinný. Výnimkou je prípad, ak zastavenie exekúcie svojim správaním zavinil sám oprávnený. Súd má za to, že oprávnenému je možné v tomto prípade, pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie, a preto v zmysle § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku v spojení s § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. zaviazal oprávneného na náhradu trov súdneho exekútora.

35. Súd priznal súdnemu exekútorovi výšku trov exekúcie v sume 60 eur, keďže k skutočnosti odôvodňujúcej zastavenie exekúcie došlo v priebehu exekúcie, a to po uplynutí, 15 - dňovej lehoty na

podanie návrhu na zastavenie exekúcie od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Nakoľko súdny exekútor je aj platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota paušálnych výdavkov o 20 % DPH, t. j. 12 eur.

36. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného zaplatiť súdному exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 72 eur.

37. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

40. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

41. Súd ďalej konštatuje, že oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko spočívajúce v možnosti neúspechu jeho podania, a preto musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť. Preskúmaním doručeného podania od oprávneného a spisového materiálu zistil dôvody, pre ktoré nemožno pokračovať v exekúcií iniciovanej oprávneným a z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.