

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/620/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815208249
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815208249.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, sídlo Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX C. J., o zaplatenie 74,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Revúca č.k. 6C/620/2015-9 zo dňa 22.12.2015, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 74,41 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/620/2015-9 zo dňa 22.12.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p. tak, že v konaní v plnom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. iba v rozsahu jednej polovice, t.j. tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby 16,60 Eur, paušálnu náhradu nákladov 8,39 Eur, DPH 20 % 5,., Eur, spolu 29,99 Eur.

Proti uvedenému výroku o trovách konania platobného rozkazu podal odvolanie navrhovateľ písomným podaním zo dňa 18.01.2016, podľa obsahu ktorého sa navrhovateľ domáha zmeny odvolaním napadnutého výroku platobného rozkazu o trovách konania a priznania plnej náhrady uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, s odôvodnením, že aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. v predmetnej veci je vylúčená.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 174 ods. 2 veta druhá O. s. p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa článku 16 nariadenia ES č. 861/2007, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Odvolaie proti výroku o trovách platobného rozkazu má iba suspenzívny účinok, nemá však devolutívny účinok, t.j. o podanom odvolaní proti výroku platobného rozkazu o trovách konania rozhoduje ako súd odvolací ten súd, ktorý platobný rozkaz vydal (§ 174 ods. 2 veta druhá O. s. p.).

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 16,60 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,- Eur, spolu 29,99 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor (drobným sporom sa rozumie vec, ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur - § 29 ods. 6 O. s. p.) a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých poskytovanie právnych služieb spočíva len v jednoduchom prepísaní osobných údajov odporcu a niekoľkých údajov týkajúcich sa skutkového deja (označenie a dátum uzatvorenia poisťnej zmluvy, výška dlžnej sumy a úroku z omeškania, prípadne ďalšie) v návrhu na začatie konania. Navyše pri takto hromadne podávaných veciach jedným advokátom v mene jedného navrhovateľa, týkajúcich sa skutkovo a právne totožných vecí potom v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto podaných veciach splyva do jedného, už preto je dôvodné priznať navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia iba za jeden úkon právnej služby v každej takejto samostatnej veci. Navrhovateľ požadoval priznať náhradu trov právneho zastúpenia celkom za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), pričom v celkovom súčte by navrhovateľom uplatnené trovy konania (súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur) dosiahli sumu 76,48 Eur t.j. viac ako je istina vymáhanej pohľadávky.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. je inšpirované úpravou nariadenia ES č. 861/2007 (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150), pričom v dôvodovej správe k ustanoveniu § 150 ods. 2 O. s. p. je len ako príklad aplikácie tohto ustanovenia uvedená situácia, kedy trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Podľa bodu 29 preambuly nariadenia ES č. 861/2007 by mal súd nariadiť, aby odporca bol povinný zaplatiť iba trovy konania, vrátane napríklad aj všetkých nákladov vyplývajúcich zo skutočnosti, že sa navrhovateľ nechal zastupovať advokátom, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky alebo ktoré sú nevyhnutné. Ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. tak možno aplikovať nielen v prípade, kedy trovy konania presahujú svojou výškou výšku žalovanej pohľadávky, ale aj v prípade, ak sú trovy konania svojou výškou v pomere k hodnote žalovanej pohľadávky podstatnou časťou predmetu konania, čo je splnené aj v predmetnej veci, keď uplatnené trovy konania o sumu cca 2,- Eur presahujú istinu žalovanej pohľadávky. Za tohto skutkového stavu, preto súd považoval za primerané vo vzťahu k návrhom navrhovateľa uplatnenej pohľadávke, aby odporkyňa zaplatila navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 29,99 Eur, spolu 46,49 Eur t.j. 62,5 % istiny vymáhanej pohľadávky.

Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje tiež skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručenia jedného písomného podania adresovaného súdu (návrh na začatie konania) akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Z dôvodov zhora uvedených, preto Okresný súd Revúca rozhodujúc na základe § 174 ods. 2 veta druhá O. s. p. ako súd odvolací podľa § 219 ods. 1 O. s. p., výrok o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Revúca č.k. 6C/620/2015-9 zo dňa 22.12.2015 ako vecne správny, potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m) O. s. p.).