

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011471
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115011471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Jany Cihej a Róberta Čížika, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.1.2016 v Prešove, takto

rozhodol:

T. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. - C., V. XXX/XX, O..Č.. P. P. O. C. U. P. Ú. B. P. O. C. U. J. B. P.V.,

je vinný, že

1) dňa 06.03.2014 okolo 11.00 hodiny v J. W. B. D. T.. G.. Š., v požičovni náradia prevzal od Y. Š. finančnú hotovosť vo výške 610 eur za účelom dodania stavebného reziva, dňa 11.03.2014 okolo 12.00 hodiny na tom istom mieste od menovaného sumu 535 eur za dodanie stavebného materiálu - OSB dosiek, pričom stavebný materiál nedodal a peniaze použil pre vlastnú potrebu, nakoľko už v tom čase mal finančné problémy, čím poškodenému Y. Š.W., B.. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 1.145 eur,

2) dňa 07.05.2014 v J. W. B. D. R. I.. U., v rodinnom dome súpisné číslo 886 prevzal od Y. X. finančnú hotovosť vo výške 750 eur a kovové klopátko na dvere v hodnote 50 eur za účelom namontovania 2 kusov PVC vchodových dverí s termínom dokončenia diela do konca mesiaca máj 2014, objednaný tovar však nedodal, ani dodatočne a peniaze použil pre vlastnú potrebu, nakoľko už v tom čase mal finančné problémy, čím poškodenej Y. X., B.. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 800 eur,

3) dňa 06.06.2014 v J. W.B. B. D. T.. G.. Š. Č. XX, v predajni R. - U. prevzal od pracovníka predajne 25 kusov vedier omietky značky Baumit, za prevzatý tovar nezaplatil ani dodatočne a tovar nevrátil, nakoľko už v tom čase mal vedomosť o svojej zlej finančnej situácii a nedostatku finančných prostriedkov na uhradenie prebratého tovaru, čím poškodenému Y. R. podnikajúcemu pod obchodným menom Y. R. U. T. L.: I., Š. Č.C. XXX, N.: XX XXX XXX (L. J. W., T.. G.. Š. Č. XX) spôsobil škodu vo výške 2.155,09 eur,

4) v presne nezistenom čase v období od júla do septembra v roku 2014 v Obci C., P. U. S. U. U..G..C..., C. L., prostredníctvom e-mailových objednávok objednal a následne na rôznych predajných miestach tejto spoločnosti v okrese L. prevzal tovar (betónovú dlažbu a príslušenstvo) i napriek tomu, že vedel o tom, že za tento tovar nezaplatí, ktorý mu bol fakturovaný 11 faktúrami v celkovej výške 11.269,34 eur, z ktorých uhradil len 839,26 eur, odvtedy sa zatajuje, materiál nevrátil a dlžnú sumu neuhradil, čím spôsobil spoločnosti S. U. U..G..C.. U. U.: O., X. Č. XXXX, N.C.: XXXXXXXX škodu vo výške 10.430,08 eur,

5) dňa 09.10.2014 v presne nezistenom čase, po ústnej dohode prevzal od Y. B. P. Z. W. na ulici 4. apríla vo dvore rodinného domu s popisným číslom XXX, okres L., sumu 1.300 eur ako zálohu za dodanie 320 m² dlažby Via Castello a 51 kusov obrubníkov, i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá s tým, že dodanie tovaru malo byť približne do 2 týždňov od prevzatia zálohy na adresu Z. W., D. X. H. Č.

XXX, pričom do dnešnej doby uvedený tovar nedodal, zálohu doposiaľ nevrátil, pričom pred poškodeným sa zatajoval, vyhýbal sa komunikácii, čím spôsobil poškodenému Y. B. škodu vo výške 1.300 eur,

6) dňa 15.10.2014 v presne nezistenom čase, po ústnej dohode i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá, prevzal od Y. U., konateľa spoločnosti P., U.. U. G..C.. U. U.: W. Č. XXX/XX, Z. W., N.: XXXXXXXX, P. C. Z. W., P. U. U. P., U.. U. G..C., C. L., sumu vo výške 900 eur ako zálohu na dodanie 2 druhov zámkovej dlažby o hrúbkach 6 centimetrov a 8 centimetrov v celkovom množstve 250 m² s dobou dodania do 3 dní od prevzatia zálohy do sídla spoločnosti P., U.. U.G..C., pričom do dnešnej doby uvedený tovar nedodal, zálohu nevrátil, pred konateľom poškodenej spoločnosti sa zatajoval a vyhýbal sa komunikácii, čím spôsobil spoločnosti P., U.. U.G..C.. U. U.: W. Č. XXX/XX, Z. W., N.: XXXXXXXX, C. L. škodu vo výške 900 eur,

7) v presne nezistený deň v polovici mesiaca október roku 2014 po ústnej dohode prevzal v Z. W. B. D. J. Č. XXX/XXX, C. L. C. N.. T. G. sumu 400 eur ako zálohu za dodanie 80 m² zámkovej dlažby s tým, že dodanie materiálu bude do 31.10.2014 i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá, pričom do dnešnej doby tovar nedodal, zálohu nevrátil, pred poškodeným sa zatajoval, vyhýbal sa komunikácii, čím spôsobil poškodenému N.. T. G. škodu vo výške 400 eur,

8) v presne nezistený deň v mesiaci október 2014 po ústnej dohode prevzal od X.. T. U. P. C. W. L. P.Č., B. L. Č. XXX/XXX, C. L., sumu 600 eur ako zálohu za dodanie nezisteného množstva a typu zámkovej dlažby s tým, že dodanie materiálu malo byť do konca roka 2014 i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá, pričom do dnešnej doby tovar nedodal, zálohu nevrátil, pred poškodeným sa zatajoval, vyhýbal sa komunikácii, čím spôsobil poškodenému X.. T. U. škodu vo výške 600 eur,

9) dňa 26.10.2014 v čase okolo 10.30 hodiny v Obci P. X., C. L., P. G. J. Č. U. XXX D. U. B. W. ústnu dohodu, na základe ktorej jej mal v rodinnom dome číslo súpisné XXX P. C. P. X. vykonať sádrokartónárske práce, elektrikárske práce a dodať k tomu materiál, pričom na tento účel prevzal dňa 30.10.2014 v čase o 08.00 hodine v L., na parkovisku pred C. W. C. B. W. finančnú hotovosť vo výške 1.200 eur ako zálohu, pričom dohodnuté práce mal začať vykonávať od dňa 03.11.2014 a tieto vykonať do 2 týždňov i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá a práce nevykoná, do dnešného dňa materiál podľa dohody nedodal, objednané sádrokartónárske a elektrikárske práce nevykonal, poškodenej napriek jej opakovaným výzvam peniaze nevrátil, ktoré použil na hru v hracích automatoch a pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej B. W. škodu vo výške 1.200 eur,

10) po predchádzajúcej telefonickej dohode dňa 30.10.2014 v L., P. W. R. L. C. G. X. sumu vo výške 500 eur ako zálohu za dodanie 100 m² zámkovej dlažby s tým, že dodanie materiálu malo byť dňa 20.11.2014 na adresu: C., V. Č. XXX/XX i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá, do dnešného dňa materiál podľa dohody nedodal, zálohu nevrátil, pred poškodeným sa zatajoval a vyhýbal sa komunikácii, čím spôsobil poškodenému G. X. škodu vo výške 500 eur,

11) v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca november 2014 v Obci Z. W.H. B. D. X H. Č. XXX, C. L., prevzal od poškodeného T. C. sumu vo výške 3.000 eur ako zálohu za dodanie 430 m² zámkovej dlažby nezistenej značky, ktorú mal obvinený dodať do 3 týždňov od prevzatia zálohy i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá, eurá minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému T. C. škodu vo výške 3.000 eur,

12) v presne nezistený deň, ku koncu roku 2014 po telefonickej dohode prevzal od G. V. P. Z. W. sumu 500 eur ako zálohu za dodanie 100 m² dlažby s tým, že dodanie materiálu malo byť do 4 až 6 týždňov na adresu: I. Č. XXX, C. L., i napriek tomu, že vedel o tom, že uvedený tovar nedodá, pričom uvedený tovar do dnešnej doby nedodal, zálohu nevrátil, pred poškodeným sa zatajoval, vyhýbal sa komunikácii, čím spôsobil poškodenému G.X. V. škodu vo výške 500 eur,

13) dňa 05.11.2014 v presne nezistenom čase v T. uzatvoril ako živnostník podnikajúci pod menom T. Z. Z., V. Č. XXX/XX, C. XXX XX, N.: XX XXX XXX U. N.. L. X. Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola oprava strešnej krytiny na budove objednávateľa - N.. L. X. P. T., L.. Š. Č. XXX, zateplenie obvodových stien, vnútorné omietky za sumu 13.063 eur v termíne do 17.11.2014, pričom dňa 05.11.2014 vystavil zálohovú faktúru číslo XXXXXXXX a od N.. L. X.Ď. a jeho manželky T. X. prevzal zálohu vo výške

7.000 eur v hotovosti, o čom vystavil dňa 06.11.2014 aj výdavkový pokladničný doklad, práce však doposiaľ nevykonával, vyplatenú zálohu nevrátil, pričom následne sa zistilo, že v čase uzatvorenia zmluvy v zodpovedajúcom odbore nepodnikal, uvedená spoločnosť T. Z. Z. nie je zapísaná v živnostenskom, ani obchodnom registri SR, v čase uzatvorenia zmluvy a prevzatia zálohy na jeho meno prebiehala exekúcia, bol nezamestnaný, bez pravidelného trvalého finančného príjmu a teda bol si vedomý, že dojednané práce nevykoná, peniaze prevzaté použil pre vlastnú potrebu, čím poškodeným L. X. H. T. X., obaja bytom T., L.. Š. Č. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 7.000 eur,

14) dňa 16.12.2014 v L. - B. Š. B. D.. P. Č.. XX na základe kúpnej zmluvy vylákal od U. T. sumu 3.450,- Eur ako zálohu za dodanie tovaru - 450 ks panelov o rozlohe 830 m² za celkovú sumu 7.719,- Eur s termínom dodania do 5.1.2015, avšak objednaný tovar v stanovenej lehote nedodal a už v čase podpisu kúpnej zmluvy a prevzatia peňazí vedel, že tovar nedodá a peniaze použije pre vlastnú potrebu, čím takto U. T., X. L. - B. Š.Á., P. XX, spôsobil škodu v celkovej výške 3.450,- Eur,

15) dňa 03.01.2015 sa ako hosť ubytoval v L. R. P. G., kde mal podľa jeho vyjadrenia zostať ubytovaný až do 23.01.2015 v cene 15,70 eur za jednu noc v apartmáne A6 a lživo predstierajúc, že je živnostník a má dostatok finančných prostriedkov sa na recepcii dohodol, že je otvorený účet, za ubytovanie i skonsumované jedlá a nápoje zaplatí súhrnne pri svojom odchode, dňa 17.01.2015 však z L. R. bez zaplatenia odišiel a viac sa nevrátil, pričom neuhradením ubytovania za 14 nocí od 03.01.2015 do 17.01.2015 v sume 219,80 eur a neuhradením skonsumovaných jedál a nápojov i zakúpených cigariet v celkovej hodnote 218,15 eur, za uvedené obdobie spôsobil majiteľke L. R. J. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. G.C., S. B. P. Č. XXX/XX, škodu v celkovej výške 437,95 eur,

t e d a

v bodoch 1) - 15)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) - 15)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine, celý výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/115/2015 zo dňa 5.10.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/30/2015 zo dňa 29.6.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/59/2015 zo dňa 26.6.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/70/2015 zo dňa 30.6.2015 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným N.. L. X., B.. XX.XX.XXXX H. T. X.Á., B.. XX.XX.XXXX, C. X. T., L.. Š. Č.. XXX/XX Š. P. P. X.XXX Q., L. U. L. R. J. U.,

B.. XX.XX.XXXX, X. G., S. B. P. Č.. XXX/XX Š.W. P. P. XXX,XX Q., L. Y. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. J. W., H. U. Č.. XXXX/XX Š. P. P. X.XXX Q., L. Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. X., W.N. Č.. XXXX/X Š. P. P. XXX Q., L. U. Y. R., T. L.: I., Š. Č.. XXX, N.: XX XXX XXX Š. P. P. X.XXX,XX Q., L. U. U. S.X. U. U..G..C.. U. U.: O., X. Č.. XXXX, N.: XXXXXXXX Š. P. P. X.XXX,XX Q., L. U. U. P., U. U. G..C.. U. U.: W. Č.. XXX/XX, Z. W., N.: XX XXX XXX Š. P. P. XXX Q., L. Y. B., B.. XX.XX.XXXX, X. J. B. P. Č.. XXX Š. P. P. X.XXX Q., L. X. T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. W. L. P., B. L. Č.. XXX/XXX Š. P. P. XXX Q., L. B. W., B.. XX.XX.XXXX, X. O. Č.. XX Š. P. P. X.XXX Q., L.T. G. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L., P. X. Č.. XXX/X, L. X. C., V. Č.. XXX/XX Š. P. P. XXX Q., L. G. V., B.. XX.XX.XXXX, X. I. Č.. XXX Š. P. P. XXX Q., L. U. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. L. - B. Š., P. Č.. XX Š. P. P. X.XXX,- Q., L.T. T. C., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. W., D. X. H. Č.. XXX/XX škodu vo výške 3.000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Keďže obžalovaný, prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov a obhajkyňa obžalovaného po vyhlásení rozsudku vyhlásili, že sa vzdávajú odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove, a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.