

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209638
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209638.4

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. a to M., B. a I., t.č. bytom u matky, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Pov.Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov I., právne zastúpená JUDr. Štrbáň, AK Púchov, a M., o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o úprave práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd d o č a s n e zveruje mal. Deti M. a to M. B. a I., do osobnej starostlivosti matky.

Súd u r č u j e, že otec je povinný prispievať na výživu počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia na mal. M. po 30 % sumy životného minima, na mal. B. po 30 % sumy životného minima a na mal. I. po 30 % sumy životného minima, ktoré bude poukazovať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi M. a to M., B. a I. každú prvú sobotu v mesiaci a každú tretiu sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod. v bydlisku matky dieťaťa.

Matka je povinná umožniť otcovi styk s deťmi v priestoroch rodinného domu, eventuelne bytu, v ktorom s deťmi žije.

Toto predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia a bude v platnosti do právoplatného ukončenia veci samej - zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného zo strany otca, ktoré je vedené na Okresnom súde v Považskej Bystrici, pod sp.zn. 11P/134/2015 alebo do právoplatného skončenia vo veci 4P/83/2015.

odôvodnenie:

Matka prostredníctvom právneho zástupcu podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasne zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti, určiť otcovi prispievať výživným na M. po 100,- Eur mesačne, B. po 80,- Eur mesačne a I. po 80,- Eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd otcovi zakázal styk s deťmi. Svoj návrh odôvodnila tým, že opustila spoločnú domácnosť s deťmi, otec jej bez jej súhlasu odňal deti 15.1.2016 z predškolského a školského zariadenia, pričom matka nemá žiadnu právnu ochranu, aby mohla otcovi zabrániť si svojvoľne deti hoci kedy zobrať. Uviedla, že až v priebehu rôznych konaní a to jednak rozvodového konania a konania ohľadne zverenia detí do osobnej starostlivosti matke sa od detí dozvedela, že ich otec bil a nevhodne sa k nim správal. Zároveň žiadala, aby bol zaviazaný platiť výživné, nakoľko matka nemá dostatočné množstvo finančných prostriedkov, aby si plnila vyživovaciu povinnosť aj za otca. S otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom on nie je schopný sa o deti postarať a všetko čo robí, robí z pomsty. Taktiež uviedla, že v minulosti ju týral, bojí sa, že deťom by mohol ublížiť, celú situáciu deti zle vnímajú a sú vystavené psychickému nátlaku.

Súd sa oboznámil so spisom 11P/134/2015, s vyjadreniami opatrovníka a zistil, že matka podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zakázať otcovi styk s

deťmi, pričom uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 11P/134/15-8, zo dňa 29.9.2015 súd vyhovel návrhu matky a predbežným opatrením otcovi zakázal sa stýkať s maloletými deťmi. Voči uvedenému uzneseniu podal otec detí odvolanie a Krajský súd v Trenčíne pod sp.zn. 17CoP/97/2015-35, zo dňa 2.12.2015 zmenil rozhodnutie Okresného súdu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd konštatoval, že zamedzenie styku rodiča s dieťaťom a to zvlášť v prípade, kde styk intenzívne prebiehal, predstavuje významný zásah do života dieťaťa, ako aj rodiča v podobe oslabenia citovej väzby dieťaťa k rodičovi, či všeobecne v podobe nenahraditeľnej straty často nezanedbateľného úseku spoločne prežívaného života.

Matka vo svojom návrhu žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti deti z toho dôvodu, že bez súdneho rozhodnutia nie je právna istota, kde vlastne deti môžu byť, čo otec zneužíva a bez jej vedomia jej deti v podstate uniesol.

Podľa správy ÚPSVaR, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu 21.1.2016 opatrovník šetril jednak v základnej škole ako aj v materskej škole, ako došlo k odňatiu detí zo strany otca. Podľa vyjadrenia riaditeľky materskej školy došlo ku konfliktu medzi matkou a otcom v priestoroch materskej školy, kde sa otec domáhal toho, že si zoberie deti. Nakoniec si otec zobral deti, matka ostala sedieť v aute a bola z celej situácie smutná. Riaditeľka konštatovala, že deti boli rozladené a boli v strese / ide o dvojčatá mal. B. /. Riaditeľka Základnej školy Komenského uviedla, že otec prišiel do školy, predložil rozhodnutie Krajského súdu Trenčín a domáhal sa stretnúť so synom M.. Tento bol rád, že vidí otca a v podstate otec potom odišiel s M. zo zariadenia. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky Peter išiel s otcom bez problémov a bolo vidieť, že dieťa je spokojné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a),b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby :

- a) Platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) Odovzdal dieťa do starostlivosti druhého rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia §§ 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, správou a vyjadreniami ÚPSVaR Púchov, ako i celým spisovým materiálom, ktorý doposiaľ bol zabezpečený a dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby súd vydal predbežné opatrenie ohľadom zverenia maloletých detí matke a to do doby, pokiaľ nebude právoplatne vo veci rozhodnuté. Z celkového obsahu spisu a prednesov účastníkov konania totiž je možno vyvodiť záver, že vo veci bude musieť byť nariadené dôkladné dokazovanie a to aj znalcom a teda nie je predpoklad, že vec bude ukončená v štandardnom

časovom limite. Súd sa musí vyrovnáť aj s tou otázkou, že otec je právoplatne odsúdený za závažný delikt a to násilný voči inej žene. Úlohou predbežného opatrenia je dočasne vyriešiť status maloletých detí, keď nie je možné čakať do doby, než sa môže rozhodnúť vo veci samej na základe vykonaného dokazovania. V rámci vydania predbežného opatrenia sa súd oboznamuje len so skutočnosťami, ktoré ku dňu vydania predbežného opatrenia súd môže zabezpečiť. Nie je úlohou predbežného opatrenia, aby suploval rozhodnutie vo veci samej a preto sa jedná len o rozhodnutie dočasného charakteru. Preto aj z tohto dôvodu sa súd nestotožnil s návrhom matky ohľadne výšky výživného a to vzhľadom k tomu, že nemal žiadne relevantné doklady k tomu, aby približne zistil majetkové a zárobkové pomery rodičov, ktoré determinujú výšku výživného. Z tohto dôvodu určil výživné rovnajúce sa 30% sumy životného minima, čo predstavuje čiastku 27,15 Eur, čo je čiastka, ktorú bez ohľadu na majetkové a zárobkové pomery je povinný platiť každý rodič.

Súd taktiež nevyhovel v plnom rozsahu návrhu matky ohľadne zákazu styku otca s deťmi a to v podstate jednoznačne z dôvodov, ktoré sú obsiahnuté v rozhodnutí krajského súdu, ktorým zrušil predbežné opatrenie o zákaze styku otca s deťmi, nakoľko skutočne nie je dôvod na to, aby sa väzby medzi otcom a deťmi pretrhli, aby sa otec ocitol v situácii, že nemá možnosť sa podieľať až do právoplatného ukončenia veci na výchove detí, avšak tým, že súd predbežným opatrením upravil otcovi styk detí výlučne v prítomnosti matky, zabezpečil možnosť, aby otec opätovne svojoľne bez dohody s matkou a proti jej vôli deti zobral.

Zároveň súd upozorňuje obidvoch rodičov, že deti nemôžu byť rukojemníkmi ich narušených vzťahov a preto nie je vhodné a účelné, aby riešili svoje problémy pred deťmi, a aby vytvorili podmienky pri styku tak, že deti budú styk s otcom vnímať pozitívne a budú sa naň tešiť. Z tohto dôvodu bude otec v bydlisku matky bez akýchkoľvek invektív zo strany matky a jej rodičov, matka umožní otcovi styk s deťmi v priestoroch bytu a to aj tak, aby bol otec s nimi sám. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.