

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215208572
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215208572.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Anna Móroczová vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. O.Ď., A.. XX.XX.XXXX, bytom T. T. A. XXX/X, T. X., zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - H. X., A.. XX.XX.XXXX, W. I. XXX/X, X., zast. súdom ustanoveným opatrovníkom: Mgr. Peter Pravda, zamestnanec Okresného súdu Galanta a otec - P. P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXX/XX, X., o návrhu navrhovateľky: O.A. W., A.. XX.XX.XXXX, W. H. A.. XXX/XX, T. X. na zrušenie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť nad malol. P. O., A.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd nad malol. P. O., A.. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykoná v Detskom domove Nezábudka 474/3, Dunajská Streda.
- III. Matka malol. je povinná platiť výživné na malol. mesačne a následne k 1.7. každého roka vždy v sume rovnajúcej sa výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené (neplnoleté) dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Nezábudka 474/3, Dunajská Streda počnúc od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Otec malol. je povinný platiť výživné na malol. mesačne sumou 40,- eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Nezábudka 474/3, Dunajská Streda počnúc od právoplatnosti rozsudku.
- V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 17.10.2006 č.k. 12P/213/2006 - 50, čo do zverenia malol. dieťaťa a platenia výživného otcom malol. dieťaťa a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04.02.2009 č.k. 12P/45/2008 - 20, čo do platenia výživného matkou malol.
- VI. Súd malol. P. O. za opatrovníka ustanovuje Detský domov v Dunajskej Strede, Nezábudka 474/3.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 6.5.2015 podala na tunajšom súde návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila s tým, že napriek opakovanej návštevy s malol. u psychológa sa stále opakujú problémy s malol.. Žije v novom partnerskom vzťahu z ktorého má trojročnú dcéru, preto má obavy, že správanie sa malol. môže zle vplývať na malol. dcéru.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojenými a zadováženými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Malol. P. rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.10.2006 č.k. 12P 213/2006 - 50 bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Otec malol. bol zviazaný na platenie výživného mesačne sumou 39,83 eur (1.200,- Sk) a matka bola zviazaná na platenie výživného v sume 22,60 eur (681,- Sk) na účet ÚPSVaR Galanta. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.02.2009 č.k. 12P/45/2008 - 20 matka malol. bola zviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené dieťa na účet ÚPSVaR. Súd uznesením zo dňa 18.8.2015 začal bez návrhu konanie o nariadení predbežného

opatrenia č.k. 13P/23/2015 - 79, a na základe ktorého uznesenia maloletá dočasne bola umiestnená v ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Nezábudka, Dunajská Streda.

Matka malol. sa zdržiava na neznámom mieste. Súdu sa nepodarilo zistiť osobu z okruhu jej blízkych, ktorú by mohol ustanoviť jej za opatrovníka, preto uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2015 č.k. 13P/23/2015 - 91 za opatrovníka jej bol ustanovený Mgr. Peter Pravda, zamestnanec Okresného súdu Galanta.

Ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Otec malol. sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil podaním doručeným na súd 04.01.2016 zo zdravotných dôvodov. Rozhodnutie nechal na uváženie súdu a za opatrovníka navrhol maloletej ustanoviť Detský domov v Dunajskej Strede.

Vzhľadom na to, že účastníci svoju neúčast' riadne ospravedlnili a navrhli pojednávať, súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Navrhovateľka na pojednávaniach uviedla, že maloletá bola je zverená do pestúnskej starostlivosti. Toho času žije v novom partnerskom vzťahu a malol. sa nezhodla s jej partnerom, preto boli s ňou problémy. Z jej strany dochádzalo k samopoškodzovaniu. Z terajšieho vzťahu má trojročnú dcéru a nie je ani v jej záujme, aby bola svedkyňou riešenia týchto problémov. Navrhla, aby súd pestúnsku starostlivosť zrušil.

Kolízna opatrovníčka navrhla pestúnsku starostlivosť zrušiť a malol. zveriť do ústavnej starostlivosti, nakoľko nepodarilo sa zistiť nikoho, kto by mohol z rodiny starať sa o malol. Maloletá je v ústave spokojná. Uviedla, že zo strany otca je záujem o dieťa. Telefonuje do detského domova, ale otec vzhľadom na svoj zdravotný stav a jeho vek nie je schopný malol. vychovávať. Matka malol. sa zdržiava na neznámom mieste. O malol. v poslednom období záujem neprejavila. Navrhla určiť vyživovaciu povinnosť obidvoch rodičov podľa ich možností a schopností. Navrhla, aby maloletej za opatrovníka bol ustanovený Detský domov Nezábudka, Dunajská Streda.

Súd zo správy ÚPSVaR zistil, že problémy v pestúnskej rodine sa začali v roku 2012, kedy pestúnka sa rozviedla a presťahovala sa do domácnosti svojej matky v Dunajskej Strede. V tom čase sa začalo správanie malol. meniť. Aj zo školy bolo úradu oznámené, že sú problémy s maloletou a zo strany malol. sa dochádzalo k samopoškodzovaniu. Malol. na základe žiadosti pestúanky navštevovala aj RPPS pri ÚPSVaR. Bolo uskutočnených viac stretnutí a s pestúnkou boli riešené výchovné problémy, ktoré sa týkali maloletej. Z vyjadrenia RPPS zo dňa 3.8.2015 vyplýva, že prostredie v ktorom malol. žije nevie jej zabezpečiť emocionálne stabilné zázemie. Bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá si bola plne vedomá, že čoskoro opustí domácnosť v ktorej žila s pestúnkou, s jej dcérou a jej partnerom. Pochopila a prijala dôvody pestúanky, pre ktoré musí odísť zo spoločnej domácnosti. Počas spolupráce s rodinou zistili, že partner pestúanky nedokázal prijať malol. do rodiny.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 52 ods. 2 písm. e) pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že ďalšie zotrvanie maloletej v pestúnskej rodine nie je v jej záujme, nakoľko nezabezpečuje jej zdravý fyzický a psychický vývin, preto návrhu vyhovel a pestúnskú starostlivosť zrušil.

Podľa § 52 ods. 6 ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd zo správy detského domova zistil, že malol. dňa 26.8.2015 bola prijatá do ústavnej starostlivosti. Toho času navštevuje 2.ročník Strednej zdravotníckej školy v Dunajskej Strede. Riadne chodí do školy. Dosahuje dobré študijné výsledky. Pravidelne sa pripravuje na vyučovanie. Spolupracuje s triednou učiteľkou. Učiteľia ju chvália. Jej správanie v škole je dobré. Zdravotný stav malol. je dobrý. V detskom domove je jej priebežne poskytovaná psychologická starostlivosť. Malol. v detskom domove sa cíti dobre. Spolupracuje s vychovávateľkami a kamaráti sa s ostatnými deťmi. Detský domov v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti navrhol, aby rodičia malol. boli zaviazaní na platenie výživného od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti. Navrhol, aby malol. dieťaťu za opatrovníka bol ustanovený Detský domov v Dunajskej Strede, Nezábudka, s týmto návrhom telefonicky súhlasil aj otec malol.

Súd zistil, že matka malol. sa zdržiava na neznámom mieste. O malol. neprejavuje žiadny záujem. Otec malol. o maloletú sa pravidelne telefonicky informuje. Vzhľadom však na jeho zhoršený zdravotný stav a vek nevie sa o malol. postarať. V rodine malol. nebola nájdená žiadna osoba, ktorá by sa o ňu vedela postarať.

Súd na základe horeuvedených dospel k záveru, že toho času ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky k výchove maloletej, preto nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť.

Poukazom na § 45 ods. 8 Zák. o rodine súd rodičov malol. zaviazal na platenie výživného podľa ich možností a schopností. Matka malol. sa zdržiava na neznámom mieste, nemá žiadne preukázateľné príjmy, preto ju zaviazal na platenie výživného vo výške minimálneho výživného. Otec malol. poberá starobný dôchodok vo výške 420,40 eur. Doteraz platil výživné v sume 40,- eur, preto ho naďalej zaviazal v tej istej výške na účet detského domova.

Podľa § 31 ods. 1 Zák. o rodine rodičia zastupujú malol. dieťa pri právnych úkonoch na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 60 ods. 1 Zák. o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na to, že ani jeden z rodičov nedokáže malol. zastupovať, súd jej za opatrovníka ustanovil Detský domov Nezábudka, Dunajská Streda.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).