

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7916010366.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2022

### rozhodol:

Obžalovanú U. E. , rod. S., nar. XX.XX.XXXX v S. D., trvale bytom E. nad I., G. XXX/X

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod skutkov obžaloby, ktoré mala spáchať tak, že v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 2015 v Čiernej nad Tisou opakovane navádzala X. O., aby v trestnej veci vedenej na národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ, národnej protizločineckej jednotke, expozitúre Východ, proti obv. Y. E. a U. Q., stíhaných uznesením vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. PPZ-246/NKA-PZ-VY-2015, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, ako svedok nepravdivo, s presne uvedeným scenárom vypovedal v prospech obv. Y. E. o veciach, o ktorých nemal žiadnu vedomosť, aby pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že spolu s P. P. mali okolo jednej až pol druhej nadržanom v čase bitky prechádzať na aute okolo baru Hawaii v Kráľovskom Chlmcí a obaja mali vidieť, že sa tam bijú nejakí „bieli“ a že Y. E. tam v čase bitky nevideli, pričom takto konala v úmysle ovplyvniť uvedené prípravné trestné konanie v prospech obvineného Y. E., ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a zo skutku obžaloby, ktorý mala spáchať tak, že v presne nezistený deň na prelome mesiacov máj a jún 2016, niekedy v strede týždňa v čase okolo 16.00 hodiny, v Čiernej nad Tisou, okres Trebišov, v blízkosti budovy situovanej v areáli starého kúpaliska, v ktorej vnútorných priestoroch má B. Z., zriadenú posilňovňu, priamo oslovila B. Z. spôsobom, že ho úmyselne navádzala na to, aby zlomil horné a dolné končatiny svedkovi X. O., prípadne aby to učinil prostredníctvom tretej osoby, za finančnú odmenu vo výške 1.000,- EUR a tým, aby pomohol jej manželovi Y. E., v tom čase väzobne stíhanému v trestnom konaní vedenom na Expozitúre východ, národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry, prezídia Policajného zboru, pod sp. zn. PPZ-302/NKA-PZ-VY-2016, kde X. O. by následne nevypovedal ako svedok - poškodený proti Y. E., v trestnej veci zločinu vydierania spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 189 ods. 1 Trestného zákona, vedenej na expozitúre východ národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry, prezídia Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-302/NKA-PZ-VY-2016, ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky pre ktoré je obžalovaná stíhaná.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 02.09.2016 obžalobu na obžalovanú U. E. pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vo forme návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona z osobitného motívu podľa § 140 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku v jej prvej časti. Vec sa vedie na súde pod sp. zn. 1T/32/2016.

Dňa 23.01.2017 Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde ďalšiu obžalobu na obžalovanú U. E. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, v druhej časti. Vec sa vedie na súde pod sp. zn. 7T/5/2017.

Konajúci súd uznesením dňa 01.03.2018 uvedené trestné veci spojil na spoločné konanie.

Súd vykonal v oboch veciach dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

V trestnej veci pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy ako aj vo veci zločinu marenia spravodlivosti obžalovaná U. E. v prípravnom konaní popierala spáchanie oboch skutkov a na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásila, že nie je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu.

V trestnej veci sp. zn. 1T/32/2016 okrem obžaloby na obžalovanú U. E. Okresná prokuratúra Trebišov podala toho istého dňa pod tou istou spisovou značkou aj návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov obžalovanému P. P. za účasti JUDr. Pandyho uzavrel pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v mesiaci apríl 2015 v Kráľovskom Chlmci pod hrozbou násilia nútil X. O., aby v trestnej veci vedenej Národnou kriminálnou agentúrou Prezídia PZ, expozitúrou Východ proti obžalovanému Y. E. a U. Q. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, ako svedok nepravdivo s presne uvedeným scenárom vypovedal v prospech obžalovaného Y. E. o veciach o ktorých nemal žiadnu vedomosť, lebo v prípade, ak tak neurobí, tak X. O. podreže krk a skončí vo vreci, čím takto u menovaného vzbudil obavu o vlastný život, pričom takto konal v úmysle ovplyvniť uvedené prípravné trestné konanie v prospech obžalovaného Y. E.. Okresný súd v Trebišove rozsudkom sp. zn. 1T/32/2016 zo dňa 06.10.2014 predmetnú dohodu schválil, uznal obžalovaného P. P. vinným zo zločinu vydierania a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov s probačným dohľadom, rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením dňa 06.10.2014.

V trestnej veci sp. zn. 1T/32/2016 pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy súd zistil tento skutkový stav veci.

Obžalovaná U. E. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala totožne a ohľadne uvedeného zločinu uvádzala, že sa cíti byť ohrozovaná policajtní NAKA pôsobiacimi v Kráľovskom Chlmci a to I. W. a K. D., pričom na nich podala aj sťažnosť na inšpekciu PZ o ktorej bolo rozhodnuté ako o nedôvodnej, nemala žiadnu potrebu pôsobiť prostredníctvom Z. na X. O., aby jej manžel bol prepustený z väzby na slobodu v inej trestnej veci tunajšieho súdu, kde bol spoluobžalovaný aj s U. Q., toto už preukázala aj na Špecializovanom trestnom súde, ktorý ju oslobodil spod obžaloby pre zločin podplácania, kde ako korunný svedok vystupoval B. Z., čo potvrdil aj Najvyšší súd SR. Zo strany W. a D. ide o akt pomsty, pretože v prípravnom konaní uvádzala, že Z. vlastní zvukovú nahrávku z ktorej vyplýva, že obaja títo policajti mali na neho pôsobiť ohľadne inej trestnej veci tunajšieho súdu, čo aj sudca musí poznať, pretože bol v jednej z týchto veci činný a rozhodol o oslobodení manžela spod skutku obžaloby. Vďaka týmto dvom policajtom bola vzatá do väzby, kde zotrvala asi 3 mesiace, následne bola prepustená tunajším súdom a títo policajti jej v podstate zničili život. Ďalej uvádzala, že títo policajti naviedli svedka X. O. na krivú výpoveď, tento voči nej vypovedal nepravdivo, podobne aj v trestnej veci jej manžela Y. E., kde bol jej manžel oslobodený spod skutku obžaloby pôsobili rovnako uvedení policajti. V dôsledku ich konania si musela hľadať zamestnanie v zahraničí, toho času pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka, má deti vo veku 11 a 19 rokov, manžel je čiastočný invalid, nepracuje a finančne prostriedky na živobytie zabezpečuje ona. Potom čo bola prepustená z väzby na slobodu osobne za ňou prišiel príslušník NAKA I. W., ktorý sa jej ospravedlnil, že oni to nemysleli tak, že to bude mať až také dôsledky, že bude vzatá do väzby s tým, že ju chceli iba postrašiť, pričom je jej známe, že obaja chodili za manželom do väzby,

kde je stíhaný spoločne s U. Q., pričom strašili aj jej manžela, aby na ňu pôsobil, za čo podala na oboch sťažnosť. Uvádzala, že nemala potrebu chodiť za X. O., pretože vedela, že manžel je nevinný, pretože v čase skutku za ktorý je jej manžel obžalovaný boli spoločne na rodinnej oslave na celkom inom mieste, pričom v trestnej veci, kde je stíhaný jej manžel, poškodený V. B. ešte predtým než začali manžela stíhať verejne vyhlasoval, že manžela dá aj tak spratať a následne voči nemu boli vykonštruované trestné veci a to nie len na manžela, ale aj na ňu. Obžalovaná pripustila, že X. O. a P. P. boli za ňou v jej salóne, pričom vtedy hľadali nejakú záložňu, nevedeli kde sa táto nachádza, videli, že má v salóne nedokončené nejaké stavebné práce, manžel bol v tom čase už vo väzbe, preto jej s týmito prácami pomohli, boli za ňou dvakrát okrem toho, čo vykonali práce, v druhom prípade jej O. vtedy uvádzal, že potrebuje advokáta, pretože je stíhaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pýtali od nej auto, že potrebujú ísť do Košíc, P. P. uvádzal, že má pokazené auto a potrebuje nakúpiť nejaké súčiastky, auto im poskytla spoločne so šoférom a to X. P.. Obžalovaná sa vyjadrila aj k osobe K. R. a uviedla, že predtým túto osobu nepoznala, on posledný prišiel za ňou a uvádzal jej, že bol vypočutý v predmetnej trestnej veci s tým, že policajti W. a D. mali navádzať X. O., aby uviedol vo výsluchu, že sa ho snažila podplatiť, vyrozumela, že ide o cudzinca, tvrdil jej, že je sociálny pracovník, že za ním chodí X. O. a žiada o pomoc, že policajti z NAKA naňho pôsobia, videla v televízii na televíznej stanici JOJ v krimi novinách, kde sa X. O. vyjadril, že ani manžel ani ona nie sú vinní vo veciach pre ktoré sú stíhaní, pričom následne v prípravnom konaní vypovedal opačne proti nej, potom, čo za ním boli policajti W. a D., čo vie od X. P., ktorý je bratom dvoch žien X. O..

Z výsluchu svedka poškodeného X. O. v prípravnom konaní vyplynulo, že všetko sa začalo potom, čo boli vzatí Y. E., manžel obžalovanej a U. Q. do väzby kvôli nejakej bitke v Kráľovskom Chlmci pred barom Hawai, u P. P. býval asi rok od januára 2016, kedy od neho s rodinou odišiel, lebo ich zdieral o peniaze. V apríli 2015 mu P. P. povedal, že bude treba ísť svedčiť v prospech Y. E. s tým, že v ten večer on pri tej bitke pred barom Hawai nemal byť. Asi po týždni išli spoločne s P. P. za obžalovanou, išli s nimi aj jeho družka X. P. a žena P. P. A. P., jeho družka ostala vonku, do solária nešla, pričom aj vtedy mu mali povedať to isté, ako keby sa chceli ubezpečiť, že všetko je naučený tak, ako treba. Svedok potvrdil, že spoločne s P. P. boli aj na aute, ktoré riadil X. P. v Košiciach za nejakým advokátom, pričom cestou mu P. P. opakoval čo má ohľadne trestnej veci Y. E. a U. Q. tvrdiť. V Košiciach boli za advokátom Y. S., ktorého pozná od detstva, pretože chodili spolu do škôlky, aj do školy v Čiernej nad Tisou, advokát vytiahol na stôl pero, papier, podal mu ho a povedal, že má napísať, čo bude na políciu vypovedať. On na tento papier napísal výpoveď, čo od neho chceli, čo mu povedala obžalovaná a P. P., a nakoniec to musel aj podpísať. Následne keď vypovedal v trestnej veci obžalovaného Y. E. a U. Q., uvádzal vo svojej výpovedi skutočnosti o ktoré ho žiadala obžalovaná a P. P.. Svedok tvrdil v prípravnom konaní, že obžalovaný sa mu pri týchto dvoch stretnutiach nevyhráždza.

Na hlavnom pojednávaní svedok X. O. na začiatku uvádzal, že všetky okolnosti skutku pre odstup času si už nepamätá, tvrdil, že asi pred piatimi rokmi mal úraz hlavy, a že k predmetnej veci nevie nič uviesť. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že všetko čo sudca čítal je pravda. Po tomto tvrdil, že jeho manželka Q. by si veci lepšie pamätala, pretože jej všetko povedal po skutku, ale hneď sa opravil s tým, že svojej družke o skutku nepovedal nič, tvrdil, že keď mu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, tak si na to spomenul. Ďalej uvádzal, že nechce nič vypovedať, lebo sa bojí, nechce s tým mať nič spoločné, nechce, aby mali problémy E., ani on. Na otázku koho sa bojí, či sa bojí aj polície, uviedol aj. Svedok ďalej uviedol, že pozná príslušníkov NAKA W. a D., pretože oni to zorganizovali spoločne s G. P., oni mu povedali a to G. P., že keď neudá P. P., tak ho udá on. G. P. zavolať policajtov, už nevie ktorých konkrétne, títo prišli, zobrali ho na výsluch do Košíc, kde bol dvakrát alebo trikrát, išlo o policajta W. a D., pýtali sa ho či dáva P. P. peniaze na úrok, W. mu povedal, že dostane 3 roky, keď svoje výpovede zoberie naspäť, mal na mysli výpoveď, ktorú učinil voči Y. E. a P. P. v inej trestnej veci, tvrdil, že celá jeho rodina je z tejto situácie zničená a svedok pri svojom výsluchu pri tomto plakal. Na otázku, či je pravdou, že vystupoval v nejakej televíznej relácii, kde sa vyjadroval ku skutku, uviedol, že si už nepamätá, čo v tejto relácii povedal, ale keď vidí policajtov už nevládze. Na otázku obhajcu, či mu uvádzali policajti W. a D. ako má vypovedať v tejto veci, svedok uviedol, že áno, že keď nebude vypovedať, že dostane 3 roky a raz ho zobrali do pivnice policajta D., ktorý býva v W., kde ho priviezol G. P., niečo mu rozprávali o Y. E. s tým, že to už netreba nechať tak, mal tvrdiť na P. P., koľko peňazí od neho zobral, ako je to, koľko berie a koľko treba dať naspäť. Na otázku, kedy a ako ho navádzala obžalovaná, že má ísť vypovedať ako vypovedať v prospech jej manžela na políciu, uvádzal, že si už nepamätá, čo doprevádzalo plač svedka. Na otázku, či ľutuje, že vypovedal v tejto veci proti obžalovanej uviedol, že si už nepamätá, čo v tejto veci vypovedal, rovnako na otázku, či na

polícií vypovedal pod nátlakom alebo mu vraveli nejakí príslušníci, čo má vypovedať uvádzal, že nevie, že si nepamätá. Obhajoba v konaní navrhla vykonať okrem iného aj konfrontáciu medzi svedkami X. O. a K. R., vzhľadom k okolnostiam za akých vypovedal svedok X. O., vzhľadom k jeho stavu, strany, dokonca aj prokurátor, navrhli, aby súd konfrontáciu medzi uvedenými svedkami nevykonával, pretože to nemá zmysel.

Z výsluchu svedka P. P. vyplynulo na hlavnom pojednávaní, že v predmetnej veci bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, že vypovedal krivo v inej trestnej veci, ale zároveň položil otázku, či sa mu niečo stane, keď povie pravdu teraz pred súdom, uviedol, že má strach a obavy, bojí sa, že keď povie pravdu, že zase bude trestne stíhaný za krivú svedeckú výpoveď. Uviedol, že v prípravnom konaní klamal, neuvádzal pravdu, musel tak urobiť, pretože na neho vyvíjali nátlak príslušníci NAKY I. W. a K. D., a bohužiaľ aj jeho obhajca V. Pandý, pričom takto voči nemu postupovali vo všetkých jeho trestných veciach, pričom v jednej z týchto vecí bol uznaný za vinného a jemu bol uložený mimoriadne znížený trest, sa toho času nachádzal vo väzbe, pričom už nevedel, čo má robiť, pretože uvedený dvaja policajti ho stále otravujú, preto osobne volal aj sudcovi, že čo má robiť, na čo mu bolo sudcom uvedené, aby podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Trebišov, čo aj urobil. Uvádzal, že na predmetnej veci má podiel aj jeho brat G. P., ktorý je informátorom NAKA, spolupracuje s uvedenými policajtmi a naviedli ho na výpoveď, ktorú učinil v prípravnom konaní ako obvinený, musel klamať, neustále na neho ústne tlačili, že musí vypovedať proti Y. E. a aj v tejto konkrétnej trestnej veci proti U. E.. Ďalej uvádzal, že v roku 2016, keď bol vydaný príkaz na domovú prehliadku u neho doma, po tejto prehliadke ho zobrali W. a D. do Košíc na ich pracovisko, na Rampovú 7, zobrali ho na kuchynku, kde bol aj Y. E. a X. O., išlo o neoficiálny výsluch, W. a D. sa mu vyhrážali, že keď nebude spolupracovať, že skončí vo väzbe a v base. Keď bol v januári 2017 prepustený z väzby v trestnej veci, kde bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody, X. O. sa o tom dozvedel, prišiel aj s manželkou za ním domov, plakal a uvádzal mu, že W. a D. stoja za všetkým, aj jeho advokát, že on bol donútený vypovedať proti nemu a stalo sa to v Somotore - Vේචි vo vinnej pivnici policajta D., pričom tam bol aj G. P., jeho brat. Svedok ďalej uvádzal, že v roku 2016, presný dátum nevedel uviesť, v čase, keď bol stíhaný a vo väzbe, jeho advokát Pandý, policajti W. a D. boli za ním vo väzbe spolu naraz, chceli vymyslieť niečo, aby Y. E. bol premiestnený z väzby z Košíc do Prešova a nútili ho, aby sa vo svojej trestnej veci priznal k spáchaniu skutku s tým, že mal uvádzať, že vo väzbe sa mu Y. E. vyhráža, čo následne uviedol aj v riadnom výsluchu, na čo bol Y. E. v tom čase premiestnený z väzby ÚVTOS Košice do väzby v Prešove, ale urobil tak iba pod nátlakom uvedených osôb. Ďalej svedok uvádzal, že keď bol v roku 2017 v januári odsúdený na podmienený trest a Y. E. oslobodený v tej istej veci, bol za ním advokát JUDr. Pandý. Uvádzal mu, ale to bolo ešte pred hlavným pojednávaním, na ktorom bolo rozhodnuté v onej trestnej veci, pričom uviedol, že má všetko vybavené na súde, že sudcovi aj prokurátorovi dal 1 000,- Eur, a že treba podať trestné oznámenie na sudcu, konkrétne na sudcu Nadzama preto, že zneužil svoju právomoc a žiadal po ňom, aby podal na sudcu Nadzama, ako aj na JUDr. Ladislava Bujňáka trestné oznámenie, že zobrali peniaze a sú teda skorumpovaní. Svedok uvádzal, že túto skutočnosť osobne oznámil aj sudcovi, keď raz bol na súde, ďalej uvádzal, že momentálne v čase výsluchu je vo väzbe za vec úžery, ktorú vymyslel jeho brat G. P., ktorý mal podplatiť nejakú cigánku W. O. a I. O., aby títo vypovedali proti nemu v onej trestnej veci, že od nich bral peniaze s vysokým úrokom, pričom u neho bola vykonaná domová prehliadka, ale policajti nič nenašli, hľadali peniaze, nejaký zošit, či doklad, kde píše sumy, ale nenašli nič. Obhajca k týmto skutočnostiam dodal, že svedok chce iba poukázať na pozadie prípravného konania a prečo sa priznal k spáchaniu skutku, kde nakoniec bola schválená dohoda o vine a treste. Prokurátor pri výpovedi svedka poukazoval na to, že pokiaľ uzatvárali dohodu na okresnej prokuratúre, že sa ho opakovane päťkrát pýtal, či je pravda, že skutok spáchal, na čo mu uvádzal, že áno, a následne sa priznal aj na súde k spáchaniu skutku, na čo svedok P. P. uvádzal, že je pravdou, že uvádzal, tak na prokuratúre, ako aj na súde pri verejnom zasadnutí, že spáchal skutok, ale konal pod nátlakom vyššie uvedených osôb, pričom tam bol prítomný aj jeho obhajca Pandý, ktorý ho žiadal, aby sa priznal k spáchaniu skutku, a to aj tesne pred uzavretím dohody s prokurátorom, pričom na neho aj žmurkal a rovnako na neho žmurkal aj na súde pri jeho výsluchu, pričom pred pojednávacou miestnosťou pred verejným zasadnutím mu obhajca povedal ako má vypovedať, že súhlasí s dohodou a uvádzal, že ma všetko vybavené. Ďalej svedok o uvedenom uvádzal, že to čo uvádzal v prípravnom konaní, sa nezakladá na pravde, že konal pod nátlakom štyroch osôb a to obhajcu Pandýho, policajtov NAKY W. a D., ako aj pod nátlakom brata G. P., nútili ho, že sa má priznať a usvedčovať aj obžalovanú U. E., inak, že mu vybaví, že dostane 4 až 8 rokov väzenia a takisto k tomu nútili aj X. O.. Vzhľadom k výpovedi svedka P. P. na hlavnom pojednávaní sudca prečítal celú jeho výpoveď z prípravného konania, požiadal o odstránenie rozporov, na čo uviedol, že je pravdou, že skutočnosti, keď usvedčoval E. zo

spáchania skutku je pravdou, ale konal tam tak iba pod nátlakom vyššie uvedených štyroch osôb, ale pravdou pokiaľ tvrdil v prípravnom konaní, že sa vyhrážal O., že mu podreže krk a že skončí vo vreci, aj toto priznanie urobil pod nátlakom uvedených osôb.

Z výsluchu svedka M. K. R. vyplynulo, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, že pozná X. O., ktorého familiárne oslovuje Kuťa, je sociálnym terénnym pracovníkom, pracuje z hmotne slabšie zabezpečenými rodinami, uviedol, že bol predvolaný na jeden výsluch, kde mal vypovedať k tvrdeniu X. O. v tom zmysle, že obžalovaná U. E. mu dala nejaké peniaze, aby vypovedal v jej prospech, tvrdil, že toto tvrdenie X. O. je nezmyselné, pretože nič také sa nestalo. S O. bežne komunikuje z profesionálneho hľadiska, pričom tento mu uviedol, že ho nejaký D. zo Somotoru - Věču nútil takto tvrdiť, na čo mu poradil, aby pokiaľ na neho tak pôsobí, aby na neho podal trestné oznámenie. Uvádzal, že X. O. mu spomínal, uvádzal, že by mal ísť s nejakým asi X. P. do Košíc za nejakým advokátom, ale účel návštevy mu nepovedal. Na otázku, či sa rozprával o X. O. s obžalovanou, uviedol svedok, že áno, chodil za ním X. O. ohľadne svojho vodičáku, rozprával mu niečo o obžalovanej, ale nikdy v negatívnom zmysle, kým neodišiel do Anglicka, kde bol aj v čase jeho výsluchu dňa 24.10.2019. Svedok uviedol, že pokiaľ svedok X. O. vypovedal proti obžalovanej, tak podľa jeho názoru klamal, ale robil tak pod nátlakom inej osoby, medzi ním a O. existuje istá dôvera, týchto ľudí veľmi dobre pozná, pretože pracuje ako sociálny pracovník od roku 2004, vie je aké je ich zmýšľanie, inteligenčná úroveň a oni sú schopní sami seba presvedčiť o pravde, ktorú im niekto nahovorí, uviedol, že vie, že X. O. sa potom začal skrývať, pričom sa už s ním nestretával, O., teda S. mu osobne povedal, že všetko čo vypovedal o E., nie je pravda, že ho nútil takto vypovedať p. D..

Z výsluchu svedka X. P., švagra X. O. vyplynulo, že tento ho pozná ako hajzla, ďalej uvádzal, že obžalovaná ho požiadala, aby odviezol do Košíc X. O. a P. P., pretože O. potreboval sa stretnúť s nejakým advokátom, pretože má na rováši nejaký trestný čin, zrejme za marenie výkonu úradného rozhodnutia, P. P. sa pokazilo auto a potreboval nejakú súčiastku, odviezol ich do Košíc, maximálne po polhodinu sa vrátili vysmiaty, išli kúpiť súčiastku do Autokelly, pri ich stretnutí s obhajcom nebol. Ďalej svedok uvádzal, že X. O. je zákerný človek, ktorý robí problémy veľa ľuďom.

Z výsluchu svedka X. Y. S. vyplynulo, že obžalovanú U. E. pozná osobne, pretože zastupuje, resp. zastupoval jej manžel a v iných trestných veciach, X. O. pozná ako bývalého spolužiaka zo Základnej školy Čiernej nad Tisou. Ďalej uvádzal, že X. O. ho kontaktoval v čase, keď zastupoval obžalovaného Y. E. vo veci trestného činu ublíženia na zdraví, ktorú prejednával iný senát tunajšieho súdu a telefonicky mu oznámil, že má dôležité informácie, ozval sa mu druhýkrát telefonicky, dohodli si stretnutie v Košiciach, kde prišla s jemu neznámym mužom, dozvedel sa, že ide o P. P., X. O. mu uviedol, že v čase skutku Y. E. nemohol byť v priestranstve pred barom Hawai v Kráľovskom Chlmci, pretože v tom čase išiel s P. P. na aute okolo tohto baru a videli, že účastníkmi bitky boli iba biele osoby. Navrhol, že chce byť v tejto predmetnej veci vypočutý ako svedok, on mu ale nedôveroval, navrhol, aby uviedol tieto skutočnosti v liste, ktoré sám napíše, čo aj X. O. urobil a tento podpísal, on uvedený list zobral do tašky, ich stretnutie trvalo 15 minút až 20 minút, je možné pri stretnutí mu spomenul, alebo pri telefonickom rozhovore, že má problémy s alkoholom za volantom. Po nahliadnutí na predmetný list svedok potvrdil, že ide o predmetnú listinu, pričom nejde o originál, ale o kópiu, pričom originál vlastní zrejme on, alebo bol založený do trestnej veci, kde sú stíhaní Y. E. a U. Q.. Pri tomto ich osobnom stretnutí v Košiciach informácie, ktoré uvádzal X. O., uvádzal aj P. P.. Svedok tvrdil, že ho oslovili P. P. a X. O. sami, a nemal dôvod pátrať po motíve ich konania. Obsah z výsluchu svedkyne Q. P., družky svedka X. O. vyplynulo, že vie, že raz za jej druhom X. O. bola obžalovaná aj s manželom Y. E., oni však sa vonku na ulici rozprávali, ona ich obsah rozhovoru nepočula, svedkyňa ďalej iné skutočnosti neuvádzala, prokurátor jej kládol otázky súvisiace s jej výpoveďou v prípravnom konaní, kde uvádzala, že počula rozhovor druhu s uvedenými osobami, na čo svedkyňa iba tvrdila, že ide o starú záležitosť 6-7 ročnú, že si už nepamätá. Prokurátor nenavrhol prečítať jej výpoveď z prípravného konania a súd vzhľadom k dovedy vykonaným dôkazom nepovažoval za nevyhnutné z vlastnej iniciatívy čítať jej výpoveď z prípravného konania.

Z rukou písaného textu (č. I. 119), ktorý je dátumovaný v Košiciach 21.08.201, posledná číslica chýba, vyplýva, že tento list je podpísaný O., sú tam ďalšie dva nečitateľné podpisy, z obsahu vyplýva, že O. mal byť svedkom činu, ktorý sa mal udiať niekedy večer, kde mal byť s ním aj P. P., videl, že je tam bitka, ale Y. F. nevidel, nevidel, že by zbil niekoho, ani nevidel tam Y. auto.

Z uznesenia MVSР Prezídia policajného zboru národnej kriminálnej agentúry, expozitúra východ z 22.03.2015 vyplýva, že bolo vznesené obvinenie Y. E. a U. Q. za zločin ublíženia na zdraví, ktorý skutok mali spáchať dňa 22.03.2015 v čase po 01:30 hod. v Kráľovskom Chlmcu na ulici Hlavnej pri bare Hawaii, kde mali napadnúť poškodeného V. B..

Z výsluchu svedka P. P. viažuceho sa k predmetnému uzneseniu zo dňa 22.03.2015, okrem iného vyplýva, že sa stretol s Y. E. v uvedený deň, pričom bol prítomný aj X. O., E. mu uvádzal, že ide na nejakú oslavu k svojej rodine, po ich rozhovore sa rozlúčili, s O. išli predávať parfémy, chodili po Kráľovskom Chlmcu, aj po dedinách, okolo 00:30 hod. v noci sa vrátili do Kráľovského Chlmcu, vozili sa autom po meste, išli okolo baru Hawaii, kde videli pred barom Hawaii nejakú bitku, ale E. tam nevidel a nevidel ani, že by tam stálo jeho auto, hádali sa tam nejaký ľudia, ale nepoznal nikoho z nich, bolo ich tam veľa, pričom to neboli rómovia.

Z výsluchu svedka X. O. viažuceho sa na to isté uznesenie zo dňa 22.03.2015 vyplývajú tie isté skutočnosti, ktoré uvádzal ohľadne predmetného skutku aj P. P..

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1Pv/185/15 zo dňa 22.12.2015 vyplýva, že bola podaná obžaloba na obžalovaného Y. E. a U. Q. pre skutok, ktorí mali spáchať 22.03.2015 v Kráľovskom Chlmcu pri bare Hawaii, kde poškodený by mal byť V. B. a ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 s jednočinnom súbehom z prečinu výtržníctva a nebezpečného vyhrážania podľa §§ 364 ods. 1 a 360 ods. 1.

V trestnej veci zločinu marenia spravodlivosti súd zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu obžalovanej U. E. v prípravnom konaní vyplynulo, že tento skutok bol vykonštruovaný pracovníkmi národnej kriminálnej agentúry, konkrétne policajtmi W. a D., v máji 2016 podala oznámenie v ktorom poukázala na možné protiprávne konanie príslušníkov PZ zaradených na expozitúre východ národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry. A následne voči nej bola spustená táto kauza. V čase, keď sa mal tento skutok stať, ona už bola trestne stíhaná za iný trestný čin, uvedený vyššie a preto by sa neopovažovala ešte niekoho podplácať a ohrozovať bezpečnosť seba a svojich detí. Uvádzala, že pán svedok Z., ktorý ju usvedčuje je veľký cigaretár a stretáva sa s policajtmi W. a D., o čom sa hovorí v okolí v Čiernej nad Tisou, to isté možno povedať aj o pánovi B., ktorý vystupoval ako poškodený vo veci, kde bol stíhaný jej manžel a U. Q.. Načo by po tom, keď podala oznámenie na uvedených policajtov, išla za Z. ako najväčším nepriateľom, keď sa ho bála a čakala pomoc od inšpekcie Ministerstva vnútra, ako by mohla ísť hocikoho podplácať ako osobu Z., keď on jej nepriateľ ich rodiny už roky. Dopočula sa, že W. a D. išli za Z. v čase, keď manžela pustili z väzby za kauzu poškodeného B., povedali Z., že treba niečo rýchlo nažiť na E., Z. údajne toto nahral, vyhotovil si z toho zvukovú nahrávku a touto nahrávkou mal vraj ovplyvňovať policajtov W. a D., aby jeho trestné činy zakryli. Túto skutočnosť môžu potvrdiť E. X. a Q.. Jej manžel a Z. už roky dobre nevychádzajú, nekontaktujú sa. Odkedy v predmetnej veci poškodeného B., jej manžel bol vzatý do väzby, nikdy, nikde sama nechodila, kvôli Z., lebo sa bála, že mu niečo vyvedie, preto mala pri sebe svedkov, aby sa mohla ubrániť. Svedok Z. má na svojom byte kamery, ktoré snímajú okolie a pričom vo svojej výpovedi klame, že tam kamery nie sú, uvádzala, že treba preskúmať čo je nasnímané uvedenými kamerami, pretože ona v uvedenom čase, teda popoludní o 16:00 hod. sa na mieste, ktoré uvádza Z. nemohla zdržiavať, pretože salón opúšťala o 17:00 hod.. Tvrdeniu svedka Z., že sa mal skutok stať pri kúpalisku uviedla, že to nie je pravda, že táto cesta nie je kratšia od jej salónu domov, nechodí tadiaľ, pretože sa Z. bojí. Ďalej obžalovaná uvádzala, že žije z mesiaca na mesiac, pomaly nemá ako zaplatiť šeky, nevie odkiaľ by nabrala tie peniaze, čo mu mala ponúkať, obžalovaná ďalej uvádzala, že v obci Biel bola svedkom, kde rodine B. vypálila traktor na dvore, auto, stajňu so zvieratami, pričom bola toho priamom svedkom, čo môže potvrdiť aj I. W. z Kriminálky z Kráľovského Chlmcu, ktorý to vyšetroval, iba zo strachu pred Z. nevy povedala voči nemu, pretože hoci videla na mieste činu Z. syna B. a ďalších dvoch chlapcov. Uviedla, že aj brat B. Z. X. ju upozornil na to, že B. Z. je intrigán, aby si na neho dávala pozor, pretože podobné intrigy robil aj voči nemu, poukázala na to, že jej z Okresného súdu v Trebišove bola doručená správa o stave konania vo veci obžalovaného X. E. a spol., ktorú nikdy nežiadala, ďalej z OO PZ Kráľovský Chlmec jej doručil uznesenie o odmietnutí veci podozrivého J. B., v ktorej mala údajne oznámiť podozrenie z prečinu krádeže tomuto odbornému oddeleniu, pričom ona nikdy takéto písomné oznámenie pre orgány činné v trestnom konaní neurobila, poukázala na listiny ministerstva spravodlivosti odboru trestného súdництва, ktorý bol zaslaný jej známej A. J., ktorým jej riaditeľka odboru trestného súdництва oznamuje, že trestnú

činnosť U. E. z Čiernej nad Tisou má oznámiť orgánom činným v trestnom konaní a nie ministerstvu. Myslí si, že za všetkým týmto je B. Z. a jeho hra, aby uškodili rodine, z Z. má strach, lebo v ich okolí je to vplyvný človek, má plno peňazí a veľa kontaktov.

Tie isté skutočnosti obžalovaná uvádzala aj na hlavnom pojednávaní.

Z výsluchu svedka B. Z., tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je pravdou, že niekedy na prelome mája a júna 2016 sa stretol s obžalovanou pri starom kúpalisku v Čiernej nad Tisou, kde ona ho oslovila s tým, že mu ponúkala 5 000,- Eur, pokiaľ bude pôsobiť na svedka V. B., aby zmenil svoju výpoveď ohľadne skutku, ktorého sa mal dopustiť jej manžel spoločnej s U. Q. pri bare Hawaii v Kráľovskom Chlmci, a takisto mu ponúkala sumu 1 000,- Eur, aby docielil to isté u svedka X. O., aby mu ublížil na zdraví a polámal mu horné aj dolné končatiny. Pri tejto udalosti nebol prítomný okrem nich dvoch nikto iný, svedok tvrdil, že v tom čase boli ešte s obžalovanou v priateľskom vzťahu, v tom čase on ešte navštevovala jeho manželku v ich domácnosti, ich vzťahy sa narušili až po tom, keď nevyhovel jej žiadosti. Tvrdil, že sa pri jej ponuke iba usmieval a povedal jej rovno, že to nespraví. Tvrdil, že má strach, že mu mohol ublížiť obžalovanej manžel Y. E.. Svedok tvrdil, že túto skutočnosť neoznámil hneď po skutku, ani v priebehu troch, či štyroch dní, ale až z odstupom viac ako mesiaca, pretože sa bál o seba a o zdravie svojej rodiny, potom už to bolo jedno a manžel obžalovanej bol vo väzení. Svedok potvrdil, že v tom čase mal s manželom obžalovanej zlý vzťah, boli nepriateľmi. Svedok tvrdil, že stretnutie s obžalovanou sa mal stať popoludní, pričom poobede cvičil v posilňovni a cestou domov na neho čakala neďaleko jeho bydliska obžalovaná. Svedok uviedol, že pozná príslušníkov NAKA W. a D., títo majú vysunuté pracovisko na obvodnom oddelení PZ v Kráľovskom Chlmci, vie, že sú príslušníkmi NAKA, ale nie sú kamaráti. Uviedol, že si nahráva pri stretnutiach s inými osobami obsah ich rozhovorov, ale nikdy nie policajtov. Svedok tvrdil, že v čase skutku mal nainštalované na garáži fotopasce, ktoré snímali okolie jeho bydliska, tvrdil, že tieto fotopasce boli umiestnené asi 70 metrov od miesta, kde by aj s obžalovanou sa stretli, takže toto miesto nesnímali. Uviedol, že si nepamätá či v čase spáchania skutku sa poznal s policajtmí W. a D., uviedol, že si nepamätá odkedy sa s nimi pozná.

Z výsluchu svedka Y. E., manžela obžalovanej vyplynulo, že s Z. má zlé vzťahy už vyše 10 rokov, snažil sa dostať jeho a jeho rodinu do problémov, poukázal na to, že za všetkým sú vyšetrovatelia NAKA D. a W., Z. v ich kraji bol človek číslo jeden, bol spolupracovník vyššie uvedených vyšetrovateľov alebo informátor, takýmto je aj V. B. a takýchto ľudí používajú na vykonštruovanie rôznych trestných činov. Jeho najmladší brat X. E., ktorý bol v dobrom vzťahu s Z., a Z. dal odkázať po Q., aby on povedal manželke, že existuje nahrávka, kde si údajne mal Z. nahráť W. a D., ako ho žiadajú o pomoc vykonštruovania trestného činu voči osobe jeho, teda Y. E. a táto skutočnosť bola jeho manželkou oznámená na odbornom oddelení PZ Kráľovský Chlmec, táto vec bola predmetom vyšetrovania Inšpekcie ministerstva vnútra SR, vo veci boli vypočutý Z., W. a D., našťavli sa na Z. a zrejme podľa jeho názoru, vtedy sa zrodila intriga medzi Z. a na druhej strane W. a D., a vtedy sa spustilo trestné stíhanie voči jeho manželke. Ďalej uviedol, že vie o tom, že títo policajti boli za P. P. vo väzbe, nahovorili ho, aby povedal voči nemu, že sa mu cez mreže vyhráža, čo bol dôvod na pre eskortovanie do ÚVV Prešov. On Z., W. a D., a B., ani O. nikdy fyzicky ani slovné neublížil, preto si nevie vysvetliť toľko nenávisť voči nemu a voči jeho manželke. Svedok uviedol, že v inkriminovanom čase jeho manželka nemohla mať 5 000,- Eur alebo 6 000,- Eur, pretože on bol toho času vo vyšetrovacej väzbe v Košiciach, bol poberateľom iba čiastočného invalidného dôchodku vo výške 160,- Eur, z ktorej sumy posielal domov 100,- Eur na nevyhnutné výdavky.

Z výsluchu svedka U. Q. vyplynulo, že pozná B. Z. aj Y. E. už dlhšiu dobu, vie, že si B. Z. vymýšľa na rodinu E., Z. sa stáva do pozície akéhosi šéfa na juhu okresu a kto to nechce rešpektovať, tak mu robí zle, tvrdil, že vzťah B. Z. a Y. E. nebol dobrý, ak bol v prítomnosti Y. E. a išiel okolo Z., spravidla na aute, provokoval a ukazoval Y. E. rôzne posunky, gestá, rukami naznačoval mu, že zomrie, potiahol si dlaň popod hlavu a okolo krku, alebo spojil dve ruky k sebe, akože pôjde do basy a podobne. Ďalej svedok uviedol, že mu X. E., o ktorej vie, že sa s Z. istý čas nerozprával, ale potom sa znovu skamarátili povedal, že Z. mu uviedol, že má nejakú nahrávku na ktorej sú zachytený dvaja príslušníci NAKA, a že v prípade potreby ich touto nahrávkou môže vydierať. X. E. uviedol, že aj keď mal zlé vzťahy s Z. istý čas, tento mu znepríjemňoval život, preto si radšej povedal, že s Z. sa dá znovu dokopy a spraví čo bude chcieť, len, aby mal pokoj, uviedol, že dvaja príslušníci NAKA v spolupráci s Z., keď bolo treba na základe tejto nahrávky konali tak, ako si prial Z., prípadne iné osoby. Pokiaľ ide nahrávku v prípravnom konaní, vypovedal o tejto inak, než na hlavnom pojednávaní, preto bol požiadaný o vysvetlenie, na čo svedok uviedol, že večer pred výsluchom na polícii dňa 23.10.2016 bol za ním pri dverách jeho bytu

policajt W., ktorý mu uviedol, že „Vieš Šani, že zajtra máš ísť vypovedať do Chlmca na políciu“, na čo mu uviedol, že vie, pýtal sa ho, či nemá prísť po neho a odviezť ho tam, na druhý deň ráno o 6:00 hod. zasa bol pri jeho dverách, zase sa pýtal, či ho nemá zobrať na výsluch, na čo mu povedal, že už pôjde sám a ešte dodal „Vieš, ako máš vypovedať, pretože proti vetru sa nedá cikať, lebo ty budeš mokrý“. Keď už išiel priamo k vyšetrovateľovi k dverám, znovu tam stál W. a ukazoval mu hlavou, a naznačoval mu niečo a on to pochopil ako spôsob nejakej vyhrážky, vypovedal 24.10.2016 tak, ako je to uvedené v zápisnici o výsluchu, a to iba z dôvodu, že mal obavu, či sa nezopakuje situácia z minulosti, keď už trikrát ho zobrali kukláči.

Z výsluchu svedka I. W. vyplynulo, že pozná B. Z. a pre neho ako pre policajta ide o kriminálne závadovú osobu, uviedol, že dostal viacero anonymných podaní na obžalovanú, ako aj na jej manžela, a takisto aj na B. Z.. Podozrenie, že anonym na obžalovanú a jej manžela vypracoval, mal na B. Z., pretože ho pozná ako intrigána a robí neplechu v oblasti juhu okresu. Svedok uviedol, že neverí tomu, že by obžalovaná bola spáchala takýto trestný čin a požadovala pomoc od B. Z. preto, že obžalovanej manžel má s Z. narušené vzťahy. Rovnako uviedol, že má podozrenie, že anonymné podania voči Z. mohol písať on sám.

Z konfrontácie medzi obvineným a svedkom zo dňa 23.08.2016 vyplýva, že svedok B. Z. tvrdil, že v období od 30. mája 2016 do 3. júna 2016 v Čiernej nad Tisou v blízkosti budovy situovanej v areáli starého kúpaliska, v ktorej má zriadenú posilňovňu mu obžalovaná núkala 1 000,- Eur za to, aby zlomil ruky aj nohy O., alebo aby si zariadil cez niekoho iného, na čo obžalovaná uviedla, že to nie je pravda, nemala by z čoho ponúknuť mu toľko peňazí, uviedla, že sa jej mstí kvôli manželovi, s ktorým má problém.

Z podnetu na trestné stíhanie zo dňa 22.07.2016 z Prezídia policajného zboru národnej kriminálnej agentúry, národnej proti zločineckej jednotky, expozitúra východ, Rampová 7, Košice vyplýva, že tento podnet podali operatívny pracovníci Q.. K. D. a Q.. I. W..

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste činu vyplýva situácia na mieste, kde sa údajne mal stretnúť Z. s obžalovanou a to pri budove bývalého kúpaliska, kde má zriadenú posilňovňu, ktorej zápisnici zodpovedá aj fotodokumentácia.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že obžalovaná vydala polícií korešpondenciu od jej manžela Y. E., ktorú prijala počas výkon väzby do ÚVV v Košiciach.

Z výzvy na vydanie veci vyplýva, že B. Z. bol vyzvaný 27.10.2016 na vydanie fotopascí snímajúcich priestorov okolia garáže, situovanej v blízkosti miesta trvalého bydliska B. Z. spolu s pamäťovým médium fotopascí. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 27.10.2016 vyplýva, že fotopascu svedok B. Z. nemôže vydať pre účely trestného konania, pretože asi pred dvoma alebo troma týždňami, chcel v nej vymeniť kartu, na ktorú sa ukladajú záznamy, z dôvodu, že tá karta bola plná, záznamy sa tam už neukladali, pri výmene karty u spadla fotopasca z okna druhého poschodia a rozbila sa, fotopascu, ktorá snímala priestor pred garážou následne zahodil do kontajnera a nedisponuje ňou v súčasnosti, nakoľko ju smetiari už dávno vyhodili, s fotopascou vyhodil aj pamäťovú kartu tejto fotopasci.

Z príkazu na zistenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke vydaného Okresným súdom Košice I 21.10.2016 vyplýva, že sa prikazuje mobilným operátorom, aby poskytli údaje o prichádzajúc a odchádzajúcich hovorov z dvoch telefónnych čísel za obdobie od 16.05.2016 do 17.06.2016 vrátane, ktoré mobilné telefónne čísla patria obžalovanej a B. Z..

Z podrobného rozpisu hovorov za uvedené obdobie vyplýva, že B. Z. s obžalovanou, resp. opačne neboli za uvedené obdobie v telefonickom kontakte.

Z uznesenia OO PZ Kráľovského Chlmca zo dňa 10.11.2016 vyplýva, že vec týkajúcej sa podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podozrivého B. Z., ktorý skutok mal páchať od 26.08.2016 do 31.10.2016 v mieste Čierna nad Tisou, kde mal viackrát sledovať osobným motorovým vozidlom poškodenú mladistvú najmä E. odmieta.

Z trestného oznámenia U. E. zo dňa 15.12.2015 adresovaného OO PZ Kráľovský Chlmec vyplýva, že U. E. dala trestné oznámenie na J. B. staršieho v obci Biel, že ukradol so svojim traktorom vlečku stromov, ktoré sú porezané na menšie kusy, má ich poskladané na svojom dvore. Na trestnom oznámení v pravo dole sa nachádza podpis E..

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 04.01.2016 vyplýva, že sa dostavila U. E., ktorá uviedla, že ona osobne nenapísala žiadne trestné oznámenie na pána J. B., musel ho napísať niekto iný, kto použil jej meno, myslí si kto to bol, avšak jeho meno nechce spomínať.

Zo záznamu o uložení zo dňa 22.03.2014 vyplýva, že vo veci týkajúcej sa priestupku proti majetku sa táto veci ukladá, pričom išlo o oznámenie U. E., že dňa 22.02.2014 jej doteraz neznámy páchatel' na osobnom motorovom vozidle prepichol všetky štyri používané pneumatiky, pretože neboli v zákonnej lehote zistené okolnosti nasvedčujúce spáchaniu priestupku konkrétnou osobou. Z polohy umiestnenia kamery vyplýva z ulíc mesta Čierna nad Tisou, obžalovaný Z. býva na ulici Hlavnej, obžalovaná na ulici Záhradnej, pričom nejde o ulice susediace, ani ulica Záhradná sa neviaže priamo na ulicu Letnú, kde má Z. bydlisko.

Z plánu je zrejmé, že ulica Jilemnického, kde mala miesto podnikania obžalovaná sa dá prejsť v bydlisku obžalovanej cestou, ktorá vedie mimo ulice Letnej, kde má Z. bydlisko.

Z úradného záznamu zo dňa 23.09.2016 vyplýva, že previerkami bolo zistené, že kamery na bytovom dome na ulici Letnej v Čiernej nad Tisou patria do osobného vlastníctva svedka B. Z..

Zo správy mesta Čierna nad Tisou na obžalovanú vyplýva, že s Y. E., s ktorým spoločne žijú, majú dve maloleté deti narodené v roku 2000 a 2008, obžalovaná je súkromná podnikateľka, má prenajaté miestnosti na podnikateľskú činnosť na ulici Jilemnického, v mieste trvalého bydliska nevykonala žiaden priestupok.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto doposiaľ nebola súdom trestaná.

Po vykonanom dokazovaní vo veci zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo nepochybne preukázané, že obžalovaná U. E. spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu. Obžalovaná, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní sa bránila tým, že ide o vymyslenú a vykonštruovanú kauzu a to príslušníkmi národnej kriminálnej agentúry policajného zboru I. W. a K. D., ktorí tak mali spraviť z dôvodu, že na oboch podala sťažnosť na inšpekciu policajného zboru. Tvrdila, že prišla do osobného kontaktu, tak s X. O., ako aj s P. P., ale predmetom ich rozhovorov nebola žiadosť, aby vypovedali v prospech jej manžela v inej trestnej veci, kde bol obžalovaný spoločne s U. Q. pre zločin ublíženia na zdraví, ku ktorému malo dôjsť v Kráľovskom Chlmcu pri bare Hawai. Z predmetného zločinu krivej výpovede a krivej prísahy v prípravnom konaní usvedčovali obžalovanú X. O. a P. P.. V predmetnej trestnej veci okrem obžaloby na U. E. bol zároveň podaný aj návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi prokurátorom okresnej prokuratúry a obvineným P. P., v prípade ktorého súd túto dohodu schválil rozsudkom a P. P. bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom. Na hlavnom pojednávaní, tak svedok X. O., ako aj svedok P. P. úplne zmenili svoje výpovede a popierali to, čo tvrdili v prípravnom konaní. Z výsluchu svedka X. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že vzhľadom k odstupu času si už na súvislosti spojené s týmto trestným činom už nepamätá, potom čo mu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania najprv tvrdil, že je pravdou, čo uvádzal v prípravnom konaní, ale následne začal uvádzať skutočnosti celkom iné s tým, že sa bojí aj policajtov, že celá jeho rodina je z tejto situácie zničená, tvrdil, že všetko zorganizovali policajti W., D. v spolupráci s bratom P. P., G. P.. Svedok potvrdil, že pozná príslušníkov NAKY W. a D., títo mu povedali potom, čo ho zobrali dvakrát alebo trikrát na výsluch do Košíc, že keď nebude vypovedať tak, ako oni chcú, že dostane tri roky, raz ho zobrali aj do pivnice policajta D., ktorý býva v Somotore, kde ho priviezol G. P., rozprávali mu o Y. E. s tým, že to už netreba nechať tak, mal tvrdiť na P. P. koľko peňazí od neho zobral, ako to je, koľko berie, koľko treba dať naspäť. Na otázku, kedy a ako ho navádzala obžalovaná, že má ísť vypovedať v prospech jej manžela na políciu, uvádzal, že si už nepamätá, rovnako si už nepamätá, či ľutuje alebo ľutoval pred niekým, že vypovedal tieto veci proti obžalovanej, taktiež uvádzal, že si už nepamätá, či vypovedal pod nátlakom alebo mu vraveli nejaký príslušníci, čo má vypovedať. Zo správania sa, gestikulácie svedka X. O. na hlavnom pojednávaní bolo zrejmé, že sa nachádza vo veľkom strese, v podstate celý výsluch

bol sprevádzaný jeho plačom, svedok pôsobil počas celého výsluchu ako zlomená osoba. Rovnako P. P. na hlavnom pojednávaní úplne zmenil svoju výpoveď z prípravného konania, tvrdil, že je pravdou, že v prípravnom konaní vypovedal proti obžalovanej E., aj v podstate voči svojej osobe, keď sa priznal k spáchaniu skutku, ale tvrdil, že sa priznal k spáchaniu skutku aj pri konaní o dohode o vine a treste, a tie isté skutočnosti uvádzal aj na verejnom zasadnutí, na ktorom tento súd rozhodoval o schválení dohody o vine a treste. Uvádzal však, že to, čo uvádzal v prípravnom konaní to, čo uvádzal na prokuratúre pri uzatváraní dohody o vine a treste, ako aj na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo o schválení dohody o vine a treste, nie je pravdou, vtedy klamal, musel tak urobiť, pretože na neho vyvíjali nátlak príslušníci národnej kriminálnej agentúry I. W. a K. D. a bohužiaľ aj jeho obhajca Peter Pandý, pričom takto voči nemu postupovali vo všetkých jeho trestných veciach. Poukázal, že v jednom prípade, keď bol spoločne stíhaný s Y. E. a kde sa na návrh uvedených osôb priznal k spáchaniu skutku, hoci ho nespáchal a kde bol Y. E. oslobodený spod skutku obžaloby, jemu bol uložený mimoriadne znížený trest, vzhľadom k okolnostiam týkajúcim sa aj na strane Y. E.. Svedok uviedol, že z celej tejto situácie, ako aj z ďalších trestných stíhaní, kde pôsobí ako obvinený, je zničený, už nevedel čo mal robiť, preto sa aj obrátil telefonicky na sudcu, ktorý prejednáva túto vec s tým, že čo má robiť. Uvedené osoby na neho neustále tlačili ako má v tejto trestnej veci vypovedať, že musí vystupovať proti obžalovanej U. E. a rovnako tak aj v minulosti musel vypovedať proti Y. E.. Uvádzal, že keď bol v inej trestnej veci vo väzbe, boli za ním uvedení pracovníci polície W. a D., zobrali ho na kuchynku, kde bol aj Y. E. a X. O., a vyhrážali sa mu, že keď nebude spolupracovať, že skončí vo väzbe a v base. Ďalej uvádzal, že keď bol v januári 2017 prepustený z väzby v inej trestnej veci, kde bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody, X. O. prišiel aj s manželkou za ním domov, plakal a uvádzal mu, že W. a D. stoja za všetkým a aj jeho advokát, že on bol donútený vypovedať proti nemu a stalo sa tak v Somotore-Véči vo vinnej pivnici policajta D., pričom prítomný bol aj G. P., jeho brat. Ďalej uvádzal, že v roku 2016, keď bol stíhaný a vo väzbe, rovnako boli za ním uvedené osoby W. a D. vo väzbe, chceli dosiahnuť, aby Y. E., ktorý takisto bol v tom čase vo väzbe, bol premiestnený z väzby z Košíc do Prešova, nútili ho, aby uvádzal, že Y. E. sa mu vo väzbe vyhráza, čo následne aj uviedol v riadnom výsluchu, na čo bol Y. E. naozaj premiestnený z väzby v Košiciach do väzby v Prešove. K tomu súd iba dodáva, že v onej trestnej veci rozhodoval ten istý senát, ktorý rozhoduje aj túto vec a je pravdou, že na hlavné pojednávanie predvolával obžalovaného Y. E. z väzby v Prešove. Svedok rovnako uvádzal ďalšie skutočnosti týkajúce sa domnejšej korupcie sudcu pojednávajúceho túto vec a týkajúcu sa aj JUDr. Ladislava Bujňáka, toho času predsedu tunajšieho súdu. V čase výsluchu v tejto veci bol svedok P. P. vo výkone väzby v inej trestnej veci (pre zločin úžery), kde je stíhaný pre zločin úžery, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/30/2020, v tejto veci rozhodoval tento senát, obžalovaného P. P. spod skutku obžaloby oslobodil, táto vec nie je právoplatne skončená, pretože Krajský súd na základe odvolania prokurátora zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vo veci sa ďalej bude konať. K tomu si súd dovoľí exkurz v tom zmysle, že je skutočne pravdou, že v trestnej veci úžery, v ktorej tento senát koná vystupovali ako korunní svedkovia W. O. a I. O., ktorí ako jediní svedkovia usvedčovali obžalovaného P. P. zo spáchania skutku kvalifikovaného ako zločin úžery, v trestnej veci však boli vypočutí aj ďalší svedkovia a viacerí z nich tvrdili, že boli ovplyvňovaní a navádzaní príslušníkmi polície, aby vypovedali v neprospech obžalovaného P. P.. Svedok ďalej v tejto veci tvrdil, že bol nútený vyššie uvedenými osobami, aby vypovedal proti obžalovanej U. E. v opačnom prípade mu vybavia, že dostane 4 až 8 rokov väzenia a takisto k tomu nútili aj X. O..

Svedok M. K. R. tvrdil v konaní, že svedka X. O. veľmi dobre pozná, je sociálnym terénnym pracovníkom, ktorý pracuje z hmotne slabšie zabezpečenými rodinami. X. O. mu tvrdil, že ho nejaký D. zo W.-Véču nútil vypovedať proti obžalovanej U. E. a žiadal ho o pomoc čo má robiť, načo mu uviedol, aby sa obrátil na príslušné orgány. Svedok uvádzal, že medzi ním a X. O. existuje istá dôvera, on takýchto ľudí veľmi dobre pozná, pretože s nimi pracuje už dlhý čas, pozná ich zmýšľanie a tvrdil, že pokiaľ X. O. vypovedal proti obžalovanej, tak podľa neho názoru klamal a robil tak iba pod nátlakom inej osoby.

Z výsluchu svedka X. P., švagra X. O. vyplynulo, že pozná svedka X. O. ako hajzla, ako zákerného človeka, ktorý robí problémy mnohým ľuďom.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že tak svedkovia X. O., ako aj P. P. tvrdili, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedali voči obžalovanej, konali tak na nátlak policajtov, príslušníkov národnej kriminálnej agentúry, pod rôznymi slovnými hrozbami. Pravdivosti tvrdení týchto svedkov napovedajú aj výpovede svedkov R. a X. P.. Tento senát rozhodoval v trestných veciach P. P., Y. E., ktoré veci boli právoplatne skončené, rozhoduje aj ďalšiu trestnú vec obžalovaného P. P. pre zločin úžery, vo všetkých týchto prípadoch sa obžalovaní bránili a poukazovali na skutočnosti súvisiace s nátlakom zo strany polície, usvedčujúce

dôkazy sa týkali iba niektorých korunných svedkov, ktorí usvedčovali, tak obžalovaného Y. E., ako aj P. P. a deje sa tak aj v najnovšej doteraz právoplatne neskončenej trestnej veci obžalovaného P. P. týkajúcej zločinu úžery, (5T/30/2020), kde neboli produkované zo strany obžaloby iné dôkazy, iba výpovede svedkov. V najnovšej trestnej veci, ktorá nie je právoplatne skončená, viacerí svedkovia na hlavnom pojednávaní tvrdia, že takisto boli navádzaní vypovedať proti obžalovanému P. P., hoci títo svedkovia nemajú na kauze žiaden záujem a ide o celkom nezainteresovaných svedkov, a ktorí navyiac vypovedali pod prísahou.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru a to aj vzhľadom k skutočnosti, že podnetom pre trestné stíhanie bol, ktorá môže byť založená na domnelom a vykonštruovanom základe. Skutočnosti vyššie uvádzané, prinajmenšom vzbudzujú pochybnosti, že ku skutku, ktorý sa obžalovanej kladie za vinu, skutočne nedošlo objektívne tak, ako sa to uvádza v obžalobe okresnej prokuratúry, preto vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam súd obžalovanú spod skutku obžaloby, ktorá bola právne kvalifikovaná ako zločin krivej výpovede a krivej prísahy oslobodil.

Vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že takisto nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Obžalovaná v prípravnom konaní popierala spáchanie skutku, na hlavnom pojednávaní vyhlásila po poučení, že nie je vinná zo spáchania skutku a ďalej uvádzala, že skutok bol vykonštruovaný pracovníkmi národnej kriminálnej agentúry, konkrétne policajtmí W. a D., na ktorých v máji 2016 podala oznámenie, v ktorom poukázala na možné protiprávne konanie príslušníkov policajného zboru, následne voči nej bola spustená táto kauza. V čase, keď sa mal tento skutok stať, už bola trestne stíhaná za iný zločin (vyššie uvedený), preto by sa neopovážila ešte niekoho podplácať a ohrozovať bezpečnosť svojej rodiny. Poukazovala na osobu svedka Z., ktorý je veľký cigaretár, stretáva sa s policajtmí W. a D., to isté sa dá povedať aj o pánovi B., ktorý vystupoval ako poškodený vo veci, kde je stíhaný manžel a U. Q.. Uvádzala, že v žiadnom prípade, keďže s rodinou Z. sú už dlhé roky v nepriateľskom vzťahu, by určite nešla práve za ním, aby ho podplácala. Dozvedela sa, že Z. si nahráva rozhovory s rôznymi osobami a tak to urobil aj v prípade W. a D., ktorí mali byť údajne za ním a mali ho žiadať, že je potrebné niečo našíť na rodinu E. a touto nahrávkou mal vraj ovplyvňovať uvedených policajtov, tvrdila, že túto skutočnosť môžu potvrdiť X. E. a Q.. Ďalej uviedla, že v tom čase podnikala, pričom miesto podnikania mala na ulici Jilemnického, skutok nemohla spáchať v čase o 16:00 hod., pretože salón kde podnikala, opúšťala o 17:00 hod., popierala, že by ku skutku mohlo dôjsť na mieste, ktoré uvádza svedok Z., pretože touto cestou zo salónu domov nechodí, z praktických dôvodov, keďže bydlisko a ulica na ktorej Z. býva, sa nenachádza na ceste medzi jej miestom podnikania a bydliskom, ktoré má na ulici Záhradnej. Tvrdila, že nemala v tom čase žiadne peniaze, pretože manžel bol v tom čase vo väzbe, žila z mesiaca na mesiac, pomaly nemala ako zaplatiť šeky a nevie teda odkiaľ by nabrala toľko peňazí.

Skutočnosti uvádzala zhodne, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Obžalovanú zo spáchania skutku usvedčoval v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní B. Z., tvrdil, že k skutku malo dôjsť na prelome mája a júna 2016, kedy od neho pri starom kúpalisku v Čiernej nad Tisou, blízkosti, ktorého má aj bydlisko, ponúkala 5 000,- Eur, keď bude pôsobiť na svedka V. B., aby zmenil svoju výpoveď ohľadne skutku, ktorého sa mal dopustiť manžel obžalovanej s U. Q. pri bare Hawaii v Kráľovskom Chlmcí a takisto mu núkala sumu 1 000,- Eur, aby u svedka X. O. docielil to isté, aby mu ublížil na zdraví a polámal mu končatiny. Svedok tvrdil, že pri tejto udalosti nebol okrem nich dvoch prítomný nikto iný, tvrdil, že v tom čase bol s obžalovanou v priateľskom vzťahu, pretože vtedy ešte navštevovala jeho manželku a ich vzťahy sa narušili až po tom, keď nevyhovel, alebo odmietol jej žiadosť. Tvrdil, že tieto skutočnosti nenahlásil hneď po spáchaní skutku, ale až s odstupom viac ako mesiac, pretože sa bál o zdravie svoje a svojej rodiny, pričom potom už mu to bolo jedno a manžel obžalovanej bol väzbe. Zároveň, ale potvrdil, že v tom čase mal s manželom obžalovanej zlý vzťah a boli nepriateľmi. Takisto svedok potvrdil, že si pri stretnutí s inými osobami nahráva obsah ich rozhovorov, ale tvrdil, že tomu tak nie je v prípade policajtov. Takisto potvrdil, že v čase skutku mal na garáži svojho bydliska namontované, nainštalované fotopasce, ktoré snímali okolie jeho bydliska, ale tvrdil, že tieto od miesta skutku sa nachádzajú asi 70 m a miesto, kde sa s obžalovanou stretli, nebolo fotopascami snímané.

Tvrdenia uvádzané obžalovanou potvrdil svedok Y. E., jej manžel, ktorý uviedol, že s Z. má zlé vzťahy už vyše 10 rokov, Z. sa snaží dostať jeho a jeho rodinu do problémov, tvrdil, že všetkým sú vyšetrovatelia NAKY I. W. a K. D., Z. sa tvári v kraji ako číslo jeden, bol spolupracovníkom uvedených vyšetrovateľov, alebo informátor, ktorým je aj V. B., a takýchto ľudí potom príslušníci polície používajú na vykonštruovanie rôznych trestných činov. Celé trestné stíhanie proti jeho manželke bolo spustené po tom, čo vyšlo na povrch od jeho brata X. E., že Z. si vypracoval zvukové nahrávky z rozhovoru s D. a W. ohľadne vykonštruovania trestného činu voči jeho osobe, vec bola predmetom vyšetrovania inšpekciou Ministerstva vnútra SR, z uvedeného dôvodu sa zrejme W. a D. naštváli na Z. a toto malo konkrétne slúžiť ako zámienka pre začatie trestného stíhania voči jeho manželke. Svedok uviedol, že sa dozvedel aj o tom, že uvedené osoby boli aj za P. P. vo väzbe, nahovorili ho, že sa mu cez mreže vyhráza a v dôsledku toho bol premiestnený z ÚVV Košice do ÚVV Prešov. Svedok tvrdil, že jeho manželka v tom čase nemohla mať 5 000,- Eur alebo 6 000,- Eur, pretože bol v tom čase vo vyšetrovacej väzbe v Košiciach, poberal iba čiastočný invalidný dôchodok 160,- Eur, z ktorej čas posielal manželke domov.

Svedok U. Q. takisto potvrdil, že vzťahy medzi rodinou Z. a E. sú narušené dlhšiu dobu, Z. sa stáva do pozície šéfa na juhu okresu a kto to nechce rešpektovať, robí mu zlo, rovnako potvrdil okolnosti okolo zvukovej nahrávky, ktorú spomínali, tak obžalovaná, ako aj Y. E.. Svedok rovnako uvádzal, že aj na neho sa snažil pôsobiť príslušník NAKA W. pred výsluchom na polícii v októbri 2016 a to opakovane. Svedok I. W. taktiež potvrdil, že v prípade Z. ide o kriminálnej závadovú osobu, pozná ho ako intrigána, ktorý robí neplechu v oblasti na juhu okresu, potvrdil, že obžalovanej manžel má s Z. narušené vzťahy a poukázal na to, že za takýchto okolností by obžalovaná sotva požadovala pomoc práve od B. Z..

Obžalovaná už v prípravnom konaní poukazovala na to, že obžalovaný má inštalované kamery v mieste svojho bydliska a dožadovala sa, aby svedok Z. predložil záznamy z týchto kamier v konaní, ktoré by preukazovali, či skutočne v uvedený inkriminovaný čas sa na tomto mieste nachádzala. Svedok B. Z. bol vyzvaný, čo sa stalo, ale až asi 4 mesiace po údajnom spáchaní trestného činu, aby vydal polícii fotopasce snímajúce priestory okolia jeho garáže, spolu s pamäťovým médium z fotopascí, na čo B. Z. uviedol, že tieto predložiť nemôže, pretože údajne chcel vymeniť začiatkom októbra 2016 kartu vo fotopasce, na ktorú sa ukladajú záznamy, keďže táto bola plná, ale pri výmene karty mu fotopasca spadla z okna druhého poschodia, rozbila sa, a vzhľadom k tomu vyhodil aj pamäťovú kartu z tejto fotopasce.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného ohľadne tohto zločinu je zřejmé, že obžalovaný mal v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní usvedčovať jediný svedok a to B. Z.. Z vykonaného dokazovania a to z výsluchov samotného svedka B. Z., ale aj obžalovanej manžel Y. E., I. W. a U. Q. vyplynulo nepochybne, že vzťahy medzi rodinou obžalovanej a rodinou B. Z. sú narušené už dlhý čas, preto je absurdne, čo len sa domnievať, že za takýchto okolností by obžalovaná práve B. Z. žiadala o pomoc tak, ako sa jej to kladie za vinu vo výroku tohto rozsudku v druhej časti. Rovnako pokiaľ ide o sumu 1 000,- Eur, resp. 5 000,- Eur, o ktorej konal Špecializovaný trestný súd nebolo preukázané, že by obžalovaná v tom čase takouto sumou disponovala, čo tvrdila samotná obžalovaná, ale aj jej manžel, ktorý bol v tom čase vo výkone väzby, ohľadne možnosti dispozície s takouto sumou nebol prezentovaný žiaden dôkaz. Obžaloba v konaní pred súdom predložila rozsudok Špecializovaného trestného súdu, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, kde predmetom trestného konania bol skutok, ktorý bol spáchaný v rovnakom čase a na rovnakom mieste, ako teraz v prejednávanej zločin marenia spravodlivosti. Špecializovaný trestný súd, pracovisko O. Bystrica obžalovanú U. E. spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin podplácania podľa § 332 ods. 1 Tr. zákona oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý obžalovaná bola stíhaná. V podstate špecializovaný trestný súd poukázal v odôvodnení rozsudku na skutočnosti, ktoré kolidujú so skutočnosťami, ktoré vystúpili do popredia aj v tomto konaní. Rovnako ako v prípade zločinu krivej výpovede a krivej prísahy, trestne stíhanie bolo začaté na základe realizačného návrhu príslušníkov národnej kriminálnej agentúry K. D. a I. W., a nie na podnet poškodených osôb. Aj táto samotná skutočnosť sponchyňuje samotný základ oboch trestných stíhaní obžalovanej.

Vo veci zločinu marenia spravodlivosti z vykonaného dokazovania vyplýva, že zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje jediný dôkaz a to výpoveď svedka B. Z., súd je názoru, že v prípade tejto osoby ide o bývalého železničného policajta, ktorý má s činnosťou polície isté skúsenosti, zvláštne v tejto súvislosti je to, že obžalovaný mal v mieste bydliska umiestnenú fotopascu, ktorá skutočnosť bola nepochybne zistená, ktorú skutočnosť potvrdil svedok Z., toto tvrdila aj obžalovaná, poškodenie fotopasce pádom z druhého poschodia, zničenie pamäte z predmetnej fotopasce svedkom, podľa názoru

súdu je zjavnou výhovorkou, keby takýmto dôkazom svedok disponoval, dávno by ju už v prípravnom konaní predložil a nečakal na to, kým bude k tomu vyzvaný orgánmi činnými v trestnom konaní. Ohľadne tejto trestnej veci, okrem výpovede svedka Z. neexistuje žiaden priamy dôkaz a žiaden nepriamy dôkaz, alebo súvislá reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by obžalovanú zo spáchania tohto skutku usvedčovali. Súd konštatuje, že pochybnosti, že sa takýto skutok stal, sú viac ako zrejmé, preto súd obžalovanú oslobodil spod skutku tejto obžaloby rovnako, ako aj v prípade zločinu krivej výpovede a krivej prisahy. Súd zároveň v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ ide o skutok, ktorý mal byť spáchaný obžalovanou na prelome mesiacov máj a jún 2016, že tento skutok mal byť spáchaný na rovnakom mieste a v rovnakom čase ako skutok, ktorý prejednával Špecializovaný trestný súd, pričom nevedno z akých dôvodov skutok prejednávaný Špecializovaným trestným súdom je časovo ohraničený, inak ako v tejto kauze, súdu nie je známe a pochopiteľné z akých dôvodov došlo k rozdeleniu tohto skutku, ktorý bol spáchaný v jednočinnom súbehu na dve časti, dve kauzy.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností, ale aj ďalších súvislosti viažucich sa na predchádzajúce trestné konania voči osobám a to Y. E., ktorý už bol právoplatne spod skutku obžaloby pre zločin vydierania, kde bol stíhaný spoločne s P. P. oslobodený, pre ďalšie skutočnosti súvisiace s terajším stíhaním P. P. pre zločin úžery a pre skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli najavo, nielen v teraz prejednávaných veciach, ale aj v ostatných kauzách, súd sa domnieva, že zo strany príslušníkov polície došlo k jednostrannému zameraniu sa a postupu voči obžalovanej, dôkazy prezentované v oboch prípadoch, domnieva sa súd, neboli založené na objektívnych reálnych základoch, zo strany polície došlo k zásahu do priebehu prípravných konaní, ktoré vyústili do podania obžaloby, pričom na hlavných pojednávaniach bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vyššie, kde došlo k závažným zmenám vo výpovediach svedkov a to svedkov korunných, teda najdôležitejších, ktorí popísali ako v ich prípade a prípade ich výsluchov tieto boli viac menej manipulované. Za takejto skutkovej situácie súd neuveril prvotným výpovediam svedka X. O. a P. P., ani výpovediam svedka B. Z., pretože tento je nepochybne zaujatý voči rodine obžalovanej U. E.,

Keďže poškodené osoby nežiadali priznať náhradu škody, súd o škode nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.