

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415223323
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415223323.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: Y., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: N.. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., W. XX, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Martou Magyarovou, Palárikovo, Janka Kráľa 4 a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XX., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti U.: Y., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, na výživu maloletej N. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne a na výživu maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 40,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/307/2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí U.: Y., N. a Y. do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 130,- eur mesačne a zároveň sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby maloleté deti boli predbežne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 130,- eur mesačne počnúc od XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2015 a od tejto doby ani nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nevychováajú deti a spoločne nehospodária. Z toho dôvodu, preto podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/125/2015, ktoré ešte nie je ukončené. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia ďalej odôvodnila tým, že o maloleté deti sa stará osobne ona a všetky náklady na vedenie domácnosti, ako aj všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti znáša len ona a otec uhrádza len splátky úveru mesačne vo výške 400,- eur, ktorý si zobrali na kúpu ich spoločného rodinného domu a čiastočne splátku úveru poskytnutého P., H. za účelom kúpy bytu v X., ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Ďalej matka uviedla, že otec na výživu detí neprispieva od XX.XX.XXXX a tento stav trvá až do súčasnosti, pričom na každé maloleté dieťa má výdavky okolo 300,- eur mesačne.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že

účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vzhľadom na to, že v prvej vete citovaného ustanovenia § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Zo spisového materiálu, ako aj nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/125/2015 súd mal preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorej veci nebolo ešte meritórne rozhodnuté. Z uvedeného spisu, ako aj z tunajšieho spisu 7P/307/2015 tiež vyplýva, že matka zarába priemerne mesačne 479,66 eur čistého. Otec maloletých detí zarába priemerne mesačne 781,02 eur čistého. O maloleté deti sa stará osobne matka a otec na ich výživu od XX.XX.XXXX neprispieva. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že od podania návrhu vo veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 11P/125/2015 a vo veci 7P/307/2015 sa zatiaľ neuskutočnilo meritórne pojednávanie, preto je daný záujem na strane maloletých detí, aby súd rozhodol o dočasnej úprave rodičovských práv a povinností a to tak, že maloleté deti zveril do starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť aj momentálne vykonáva a zároveň určil otcovi platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené ich základné životné potreby, ako aj s prihliadnutím na príjem otca, z ktorého platí úver v sume 400,- eur mesačne a po jeho zaplatení mu ešte zostane 381,02 eur mesačne, z ktorej sumy môže prispievať v súčasnej dobe na výživu maloletých detí spolu vo výške 140,- eur mesačne, pričom mu zostane ešte 241,02 eur, čo je o 42,93 eur viac ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí 198,09 eur mesačne (781,02 eur - 400,- eur úver = 381,02 eur - 140,- eur výživné = 241,02 eur - 198,09 eur = 42,93 eur).

Účelom predbežného opatrenia nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania pred tým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej. Súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t.j. ohľadom ich zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného. Späťne súd výživné neurčil, keďže pri určení výživného v nevyhnutnej miere to späťne možné nie je.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa

neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.