

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122221518
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122221518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: V. N., D.. XX. XX. XXXX, N. P. XX, N. N., v konaní zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 690,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 690,-- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 12. 2021 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 31. 01. 2022 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 690,-- Eur spolu s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

2. Žalovaný vyjadril so žalobou nesúhlas.

3. Žalobca uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla Š. Z., I.: N., pričom dňa 02. 11. 2021 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca, pričom škodovú udalosť zavinil svojím konaním vodič motorového vozidla, I.: U.. Poistná udalosť u žalovaného je vedená pod č. 1531.2174/010-1. Škodca ako poistený mal so žalovaným uzavretú poistnú zmluvu a to zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla.

4. Žalobca mal svoje motorové vozidlo následkom dopravnej nehody poškodené a z uvedeného dôvodu uzavrel so spoločnosťou T & O CARS, s.r.o., Brusno, Oremlaz 474/81 zmluvu o oprave vecí, pričom uvedená spoločnosť vydala zákazkový list č. 10112021, kde je uvedené, že osobné motorové vozidlo bolo prevzaté touto spoločnosťou dňa 10. 11. 2021 a vydané žalobcovi dňa 24. 11. 2021.

5. Žalobca ďalej tvrdil, že po dobu opravy uzatvoril zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Privilege SK s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Gerlachovská 2, pretože bol nútený si požičať motorové vozidlo z dôvodov, že jeho poškodené motorové vozidlo bolo z dôvodu opravy nepojazdné. Predmetom zmluvy o nájme dopravného prostriedku bolo motorové vozidlo zn. F. O., I.: N.. Toto motorové vozidlo bolo na základe zmluvy o nájme dopravného vozidla prenajaté na obdobie od 10. 11. 2021 do 24. 11. 2021, t. j. 15 dní, teda počas vykonávania opravy jeho osobného motorového vozidla. Spoločnosť Privilege SK s.r.o. následne žalobcovi vystavila faktúru č. 2021269 zo dňa 24. 11. 2021 s dátumom splatnosti 08. 12. 2021 na sumu 690,-- Eur. Žalovaný listom označeným „Oznámenie

stanoviska k škodovej udalosti č. 1531.2174/010-1 zo dňa 06. 12. 2021 oznámil, že nie je možné vysporiadať uplatnený nárok na náhradu požičovného, pretože žalobca ako poškodený žiadne náklady nevynaložil, keďže nebola žalobcovi predložená na úhradu faktúra od spoločnosti Privilege SK s.r.o.

6. Uvedené tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané predloženými listinnými dôkazmi a to jednak fotokópiou zákazkového listu č. 10112021, zmluvou o nájme dopravného prostriedku zo dňa 10. 11. 2021, fotokópiou faktúry č. 2021269 zo dňa 24. 11. 2021 a oznámením o škodovej udalosti č. 1531.2174/010-1 zo dňa 06. 12. 2021.

7. Žalobca ďalej tvrdil, že spoločnosť Privilege SK s.r.o. oznámila listom žalovanému, že dňa 13. 12. 2021 žalobca prevzal a zároveň aj uhradil faktúru za prenájom náhradného vozidla, kedy žalovanému bola aj predložená predmetná faktúra, doklad o úhrade.

8. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobca zaviazat' žalovaného na úhradu žalovanej sumy spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 08. 03. 2019 uzatvoril ako poisťovateľ s O.. V. X. ako poisťovníkom poisťnú zmluvu č. 610/535090-0 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorého bolo motorové vozidlo zn. O. N., I.: U.. Dňa 02. 11. 2021 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej poisťník narazil do motorového vozidla žalobcu, čím došlo k jeho poškodeniu.

10. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nepredložil žiadne potvrdenie resp. iný doklad, ktorý by preukazoval, že na jeho strane reálne došlo k úhrade faktúry na účet prenajímateľa, pričom táto skutočnosť nevyplýva z predložených dôkazných prostriedkov zo strany žalobcu. Prenajímateľ síce oznámil, že dňa 13. 12. 2021 si žalobca prevzal a uhradil faktúru č. 2021269 v sume 690,-- Eur v hotovosti, čoho dôkazom má byť aj daňový doklad z VRP, avšak z tohto dokladu žiadnym spôsobom nemožno verifikovať, že k danej transakcii skutočne došlo a že platcom bol práve žalobca. Povinnosť poisťovateľa teda žalovaného vznikne nahradiť poškodenému teda žalobcovi až v prípade, keď poškodený tento nárok preukáže. Musí dôjsť k preukázaniu teda k zmenšeniu majetku poškodeného. Ak dlžník nezaplatil dlžnú čiastku svojmu veriteľovi, nemôže úspešne uplatňovať nárok na ich náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, pretože mu škoda zatiaľ nevznikla. Škoda vznikne až zaplatením pohľadávky. Žalovaný ďalej uviedol, že v rámci šetrenia poisťnej udalosti tak ako to vyplýva z emailovej komunikácie zo dňa 03. 12. 2021 priamo telefonicky kontaktoval žalobca, ktorý uviedol, že faktúru č. 2021269 prenajímateľovi neuhradil a poisťné plnenie žiada poukázať priamo na účet prenajímateľa. Z uvedeného dôvodu sa preto údajná platba v hotovosti a daňový doklad javia ako fiktívne s nulovou výpovednou hodnotou.

11. Žalovaný svoje tvrdenia preukazoval poisťnou zmluvou č. 610/535090-0 zo dňa 08. 03. 2019, oznámením poškodeného o poisťnej udalosti zo dňa 02. 11. 2021, žiadosťou o úhradu požičovného, oznámením stanoviska k škodovej udalosti zo dňa 06. 12. 2021 a informáciou z telefonického rozhovoru so žalobcom.

12. Súd predloženými listinnými dôkazmi vo veci vykonal dokazovanie.

13. Žalobca v konaní uviedol, že nie je zrejmé, akým iným spôsobom má v konaní preukázať úhradu faktúry za prenájom motorového vozidla ako predložením dokladu, keďže faktúru uhrádzal v hotovosti do pokladne prenajímateľa, t. j. do pokladne spoločnosti Privilege SK s.r.o. Doklad o úhrade faktúry, ktorý bol žalobcom predložený, mu bol poskytnutý zo strany spoločnosti Privilege SK s.r.o. v dôsledku úhrady faktúry v hotovosti za prenájom motorového vozidla. Uvedený doklad obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a ako vyplýva zo samostatného dokladu, tento je možné overiť aj pomocou QR kódu cez aplikáciu finančnej správy. Žalobca takéto overenie bločku cez virtuálnu pokladnicu urobil, pretože tieto nesú unikátne QR kódy, pomocou ktorých je možné ich spätné overenie. Žalobca zároveň uvedené overenie aj súdu predložil.

14. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

15. Podľa § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

16. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

17. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 4 ods.1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

19. Podľa § 11 ods.7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

20. Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že dňa 02. 11. 2021 došlo k škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov stretu motorových vozidiel bol žalobca a druhým účastníkom poistený žalovaný, ktorý svojím zavinením túto zrážku motorových vozidiel zapríčinil. Uvedená poistná udalosť bola vedená u žalovaného pod č. 1531.2174/010-1.

22. V súvislosti s touto poistnou udalosťou poškodený bol nútený využiť možnosť náhradného vozidla na zabezpečenie svojich potrieb a to tým spôsobom, že uzavrel zmluvu o nájme náhradného motorového vozidla dňa 10. 11. 2021, ktorej predmetom bolo vozidlo zn. F. O., I.: N.. Toto motorové vozidlo využíval v čase od 10. 11. 2021 do 24. 11. 2021 a po ukončení nájmu prenajímateľ vystavil žalobcovi faktúru č. 2021269 zo dňa 24. 11. 2021 s dátumom splatnosti dňa 08. 12. 2021 na sumu 690,-- Eur. Tieto skutočnosti boli v konaní nesporné, preukázané a sporovými stranami nerozporované.

23. Skutočnosť, ktorá rozporovaná zo strany žalovaného bola, bolo to, že na strane žalobcu nedošlo k škode, pretože na jeho strane nedošlo k úbytku majetku a to tým spôsobom, že by za uvedené požičanie motorového vozidla v skutočnosti aj zaplatil.

24. Súd v danej súvislosti konštatuje, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil skutočnosť, že úhradu faktúry č. 2021269 zo dňa 24. 11. 2021 uhradil na základe predložených listinných dôkazov a to jednak faktúry č. 2021269, ktorá bola vystavená žalobcovi od prenajímateľa motorového vozidla spolu s dokladom nazvaným ako „Úhrada faktúry č. 001“ na sumu 690,-- Eur, ktorú následne aj žalobca overil pomocou QR kódu a záznam o tom predložil súdu ako listinný dôkaz. Je zrejmé, že pokiaľ aj žalobca uvádzal, že náhradu škody spočívajúcej v nájomnom za požičané motorové vozidlo sa má uhradiť na účet prenajímateľa, tak uvedený pokyn žalobcu mal nastať dňa 24. 11. 2021 resp. dňa 03. 12. 2021, avšak z potvrdenia od prenajímateľa, ktorý oznámil túto skutočnosť žalovanému, k úhrade faktúry tak došlo dňa 03. 12. 2021 v zmysle oznámenia prenajímateľa motorového vozidla.

25. V prípade, že by uvedené preukázanie úhrady zo strany žalobcu nájomného za požičanie náhradného motorového vozidla nebolo vykonané riadne a včas podľa tvrdení žalobcu, súd sa stotožňuje a poukazuje na právny názor uvedený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č.k. 17Co/24/2022-156 zo dňa 25. 05. 2022, z ktorého vyplýva, že škoda na majetku vzniká poškodením motorového vozidla už v čase dopravnej nehody, kedy je žalobca oprávnený uplatniť si nárok na náhradu škody bez ohľadu na to, či oprava vozidla bola vykonaná alebo nebola, pretože škoda žalobcovi vzniká už v čase dopravnej nehody a nevzniká okamihom úhrady faktúry za jeho opravu. Uvedené je možné potom

aplikovať aj na sporový prípad prejednávaný v tejto veci, kedy škoda žalobcovi vznikla poškodením jeho motorového vozidla, nutnosť uzavrieť zmluvu o nájme veci, ktorého nájomné je taktiež škodou, ktorá mu vznikla poškodením jeho motorového vozidla pri poisťnej udalosti a nie úhradou faktúry za nájom motorového vozidla na základe zmluvy s prenajímateľom motorového vozidla.

26. Z uvedeného potom súd konštatuje, že nárok žalobcu je oprávnený a súd mu s poukazom na vyššie uvedené vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 690,-- Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúce z úroku z omeškania, pretože v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 11 ods.7 zákona č. 381/2001 Z.z. sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, na základe ktorého žalobca má nárok na úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. počnúc dňom nasledujúcim po 15-tich dňoch po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu poisťného plnenia.

27. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobca ako strana sporu v plnom rozsahu úspešná, má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý úspešný v konaní nebol a nárok na náhradu trov konania nemal v zmysle ustanovenia § 255 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.