

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201022
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Z., t. č. umiestnená v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa matky S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Z., t. č. XXX XX E. XX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, č. k. 5P/34/2021 zo dňa 26.11.2021 tak, že:

- I. Nariaďuje u maloletej M. W., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.
- II. Matka maloletej S. W., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej M. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bola zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej M. W., nar. XX.XX.XXXX.

-2- 1P/22/2022

2. Rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5P/34/2021-12 zo dňa 26.11.2021 sud rozhodol tak, že : I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť maloletej M. W., ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany. II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej M. W. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti na účet Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany. III. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 6P/28/2021-6 zo dňa 4.10.2021.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom návrhu zo dňa 20.6.2022 uviedol, že maloletá M. W., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/34/2021 zo dňa 26.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.12.2021, umiestnená v Reedukačnom centre Čerenčany, so sídlom S.

Kollára 72, Čerenčany. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti boli poruchy správania sa maloletej M.. Maloletá M. je v školskom roku 2021/2022 žiačkou 9. ročníka na Základnej škole pri Reedukačnom centre v Čerenčanoch. Maloletá sa úspešne začlenila do kolektívu, patrí medzi pokojnejších žiakov triedy, je disciplinovaná, pozorná. V oblasti správania pôsobí pokojne, kontroluje svoje správanie, je nekonfliktná, dodržiava školský poriadok a rešpektuje pokyny pedagógov a vychovávateľov. Vyučovacie výsledky sú pomerne pozitívne. Maloletá M. radikálne zmenila svoje správanie od začiatku prijatia do zariadenia, pomerne rýchlo sa adaptovala, začala dbať o svoj výzor, zlepšila svoje vzťahy s okolím, je komunikatívnejšia a kamarátska. Napriek týmto pozitívnym zmenám zle znáša kritiku a pokarhanie, je veľmi citlivá. Vyhovuje jej režimové zariadenie, kde má presne stanovené hranice, ak má voľnosť nevie dodržiavať stanovené pravidlá. Zmeny v správaní maloletej je nevyhnutné naďalej dostatočne fixovať a zvnútorňovať, preto Reedukačné centrum Čerenčany odporúča pokračovať u maloletej v reedukačnom procese aj po ukončení povinnej školskej dochádzky v podmienkach chráneného prostredia režimového zariadenia Reedukačného centra, ul. Prílepká 6, 953 01 Zlaté Moravce, ktoré vyjadrilo súhlas s jej prijatím na Stredné odborné učilište, 3 - ročný učebný odbor krajčír - dámske odevy. Reedukačné centrum v Zlatých Moravciach je špeciálne výchovné zariadenie vytvárajúce optimálne podmienky pre realizáciu prevýchovného procesu u maloletých dievčat, ktorý je zameraný v prevažnej miere na optimalizáciu psychosociálneho vývinu, vytvorenie predpokladov na osobnostnú a sociálnu integráciu a na začlenenie klientov do pracovno-spoločenských štruktúr.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav zhodný s tým, ako je uvedený v písomnom návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník.

6. Matka maloletej vyjadrila s návrhom súhlas na pojednávaní konanom dňa 29.9.2022. Súhlasila, aby maloletá pokračovala vo výučbe na Strednom odbore učilišti v Zlatých Moravciach. Uviedla, že momentálne sa zdržiavam na adrese Bardejov, B. XX, kde býva so svojím druhom V. Q. a jeho príbuznými. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 67 eur.

-3- 1P/22/2022

7. Z vyjadrenia Reedukačného centra Zlaté Moravce (č.l. 11 spisu) zo dňa 1.8.2022 vyplýva, že centrum súhlasí s návrhom na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, Z., t.č. umiestnenej v Reedukačnom centre Čerenčany, ul. Samuela Kollára č. 72, Rimavská Sobota.

8. Z vyjadrenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.9.2022 vyplýva, že po vyšetrení rodinných pomerov zistili, že Matka S. W., nar. XX.XX.XXXX bola vo VTOS Nitra - Chrenová, t.č. býva u príbuzných, nemá trvalý pobyt, je bezdomovkyňa. Nikomu z blízkej rodiny nie je možné zveriť maloletú M. W., nakoľko u príbuzných nie sú vytvorené vhodné podmienky pre jej ďalší zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin a pre pretrvávajúce problémové správanie maloletej.

9. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

10. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo podľa § 56 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové

-4- 1P/22/2022

väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu. Matka maloletej Matka S. W., nar. XX.XX.XXXX bola vo VTOS Nitra - Chrenová, t.č. býva u príbuzných svojho druha. Nikomu z blízkej rodiny nie je možné zveriť maloletú M. W., nakoľko u príbuzných nie sú vytvorené vhodné podmienky pre jej ďalší zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin a pre pretrvávajúcu potrebu pokračovať v prevýchovnom procese maloletej. Vzhľadom na skutočnosť, že je ohrozená výchova a všestranný vývin maloletej v prirodzenom rodinnom prostredí, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O vyživovacej povinnosti matky k maloletej súd rozhodol podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, pretože matka je bez príjmu a je poberateľkou sociálnej dávky vo výške 67 eur mesačne.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na

-5- 1P/22/2022

ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).