

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214110
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa ARP SK, s.r.o. so sídlom Zvolenská cesta 2, Banská Bystrica, IČO: 44 403 780, zastúpený JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, proti odporkyňi A. H., Z. XX.XX.XXXX, K. B. J. D. XXX/XX, E., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 200,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 10.06.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 56,62 €, všetko v 10,- € mesačných splátkach splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozhodnutia s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.07.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 25.09.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 200,- € s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 26.05.2015 uzavrel s odporcom v zmysle § 630 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluvu o prenájme motorového vozidla č. 29/2015 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporcovi motorové vozidlo Ford Focus, ev. č. B.. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky, s ktorými sa odporca oboznámil pri uzavretí Zmluvy a ktoré odporca prevzal spolu so Zmluvou. Odporca dňa 26.05.2015 prevzal uvedené motorové vozidlo spolu s potrebnými dokladmi. Zmluva bola dohodnutá na obdobie od 26.05.2015 do 26.06.2015. Podľa Zmluvy bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi nájom vo výške 750,- € mesačne, t.j. nájom za 30 dní vo výške 25,- € denne. Odporca motorové vozidlo vrátil už dňa 03.06.2015 a s navrhovateľom sa dohodli na ukončení zmluvy. Navrhovateľ vystavil pre odporcu faktúru č. XXXX zo dňa 26.05.2015 na sumu vo výške 200,- €, splatnú dňa 09.06.2015. Odporca je povinný v zmysle § 369 Obchodného zákonníka zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania do zaplatenia.

Súd vydal dňa 29.10.2015 platobný rozkaz č.k. 11C/334/2015-21, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 10.06.2015 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 56,62 €.

Odporkyňa doručila súdu dňa 19.11.2015 podanie označené ako "Žiadosť o zaplatenie platobného rozkazu v splátkach", ktorú súd posúdil ako odpor voči platobnému rozkazu. Odporkyňa v odpore uviedla, že si je vedomá dlhu voči navrhovateľovi, avšak vzhľadom na jej finančnú situáciu žiada, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach po 5,- až 10,- € mesačne.

Písomným podaním zo dňa 16.12.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.12.2015 označenom ako "Vyjadrenie k odporu zo dňa 14.12.2015" navrhovateľ súhlasil so zaplatením dlhu v splátkach, avšak

nesúhlasil s navrhovanou výškou splátky 5,- až 10,- mesačne. Navrhol, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť dlh v splátkach po 25,- € mesačne.

Odporkyňa právo navrhovateľa na pojednávaní dňa 21.01.2016 uznala čo do dôvodu a výšky, uviedla, že si je vedomá svojej povinnosti zaplatiť dlh voči navrhovateľovi, avšak vzhľadom na jej finančnú situáciu, pretože je nezamestnaná, poberá mesačne podporu vo výške 117,- €. Žije v 1-izbovom byt, ktorého je vlastníčkou, žije s ňou jej otec, o ktorého sa stará. Za predmetný byt uhrádza mesačne nájomné a za služby spojené s nájmom vo výške 163,89 €. V ťažkej finančnej situácii jej pomáha otec aj rodina. Snažila sa nájsť si zamestnanie, urobila si aj opatrovateľský kurz, zatiaľ si však prácu nenašla. Z uvedených dôvodov preto nie je schopná zaplatiť dlh voči navrhovateľovi naraz, maximálne to vie robiť v splátkach po 10,- € mesačne, prípadne keby si našla zamestnanie alebo získala nejaký príjem, tak by platila aj viac.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne a v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že listinné dôkazy predložené navrhovateľom odporkyne boli doručené, odporkyňa listinné dôkazy nenamieta, dlh uznáva, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov predložených navrhovateľom tak, ako sú zažurnalizované na č.l. 4, 5 spisu, a to zmluva o nájme, faktúra č.l. 7 spisu a oboznámil len ich podstatný obsah.

Podľa § 630 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 26.05.2015, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

Podľa § 630 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 26.05.2015, zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 634 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 26.05.2015, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 636 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 26.05.2015, právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, alebo zničením dopravného prostriedku.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 26.05.2015, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 26.05.2015, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 26.05.2015, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 26.05.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 26.05.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, vyjadrenie zo dňa 16.12.2015) 3x po 19,92 € spolu s režijným paušálom 3x po 8,39 €, t.j. spolu 84,93 €.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa požiadala, aby súd povolil splácať dlh v splátkach, pričom poukázala na zlú finančnú situáciu, súdu predložila potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní dávok v hmotnej núdzi. Na pojednávaní dňa 21.01.2016 odporkyňa uviedla je nezamestnaná, poberá mesačne podporu vo výške 117,- €. Žije v 1-izbovom byt, ktorého je vlastníčkou, žije s ňou jej otec, o ktorého sa stará. Za predmetný byt uhrádza mesačne nájomné a za služby spojené s nájomom vo výške 163,89 €. V ťažkej finančnej situácii jej pomáha otec aj rodina. Snažila sa nájsť si zamestnanie, urobila si aj opatrovateľský kurz, zatiaľ si však prácu nenašla. Z uvedených dôvodov preto nie je schopná zaplatiť dlh voči navrhovateľovi naraz, maximálne to vie robiť v splátkach po 10,- € mesačne, prípadne keby si našla zamestnanie alebo získala nejaký príjem, tak by platila aj viac. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu odporkyne súd povolil splácať dlh v splátkach po 10,- € s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas, nastanú účinky splatnosti celého dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti časti výroku rozsudku, ktorým súd povolil odporcovi splácať dlh v splátkach je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.