

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201641  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201641.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky D. Z., R.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ubytovňa R. N.I. D., I. N. XXXX/XX-XXX, a manžela navrhovateľky O. Z., R.. XX.XX.XXXX, bytom N. D., N. XX, a úpravy pomerov manželov k maloletému N. Z., R.. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. D., na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky D.E. Z., W.. J., R.. XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky O. Z., R.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v N. D., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. D., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XXX, r o z v á d z a.

Mal. N. Z., R.. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach budú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. N. Z., R.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- eur mesačne, splatným vždy k poslednému dňu v mesiaci vopred, na účet matky, od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Styk otca s maloletým sa n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, pričom na čas po rozvode žiadala zveriť mal. N. Z., R.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s tým, že by ho zastupovala a spravovala jeho majetok v bežných veciach a otec by bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Dôvodila, že manželstvo uzatvorila dňa 29.09.2007 v rímskokatolíckom kostole v N. D. po približne 7-ročnej známosti. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese N. D., N. XX, ktoré je toho času už len bydliskom manžela, nakoľko navrhovateľka sa z posledného spoločného bydliska musela odsťahovať. V súčasnosti býva v podnájme v ubytovni v N. D.. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, s manželom si nič netajili a všetky problémy vedeli vždy vyriešiť. Pred približne 6-timi rokmi došlo v manželstve k odcudzeniu, nakoľko manžel začal požívať alkohol, zadlžoval rodinu, nepracoval a svoj voľný čas trávil v pohostinstve. V manželstve viazla komunikácia, manžel klamal, psychicky a fyzicky útočil, pričom mu bolo jedno, či to počul a videl ich syn. Navrhovateľka k manželovi necíti žiadne city. Navrhovateľka ďalej uviedla, že syn jej bol zverený do osobnej starostlivosti súdom v konaní sp. zn. 7P/48/2020, pričom bolo určené aj výživné na syna, ktoré otec maloletého neplatí. O maloletého neprejavuje otec žiaden záujem, neinformuje sa ohľadom jeho zdravotného stavu a ani školy. Navrhovateľka zo svojho príjmu hradí prenájom bytu, stravu pre seba a syna, dopravu a ostatné veci potrebné na vedenie domácnosti.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila nasledovné listinné dôkazy: rodný list, 5x kópiu poštových poukazov, potvrdenie o návšteve školy, oznámenie o zmene výšky poplatku za ubytovanie, potvrdenie o pobyte, sobášny list a dodatok č. 1 k zmluve o ubytovaní.

3. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie na nedostavil. Navrhovateľka na pojednávaní na svojom návrhu zotrvala s tým, že sa chce rozviešť a o obnove manželského spolužitia s manželom neuvažovala. Kolízny opatrovník na pojednávaní doporučil zveriť maloletého do starostlivosti matky a určiť otcovi povinnosť platiť výživné v navrhovateľkou navrhovanej výške.

4. Súd na základe výsluchu navrhovateľky, listinných dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka, resp. ktoré súd zabezpečil ex offio, zistil nasledovný skutočný stav:

5. Zo sobášneho listu zo dňa 02.07.2007 mal súd za preukázané, že manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v N. D., ktorá právna skutočnosť je zapísaná v knihe manželstiev matričného úradu N. D. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX. Ako vyplýva z predloženého rodného listu, z manželstva sa narodil mal. N., R.. XX.XX.XXXX.

6. Z výsluchu navrhovateľky má súd za preukázané, že počas zdieľania spoločnej domácnosti manžel navrhovateľky požíval alkohol, v dôsledku čoho vznikali medzi nimi hádky. Manžel klamal manželke napr. ohľadom toho, že je zamestnaný, hoci to nebola pravda, bral jej peniaze na kúpu alkoholu. Z výsluchu navrhovateľky má súd preukázané i to, že ona sama mala v minulosti problém s alkoholom, avšak podstúpila protialkoholickú liečbu a už rok abstínuje a pravidelne chodí na kontroly k lekárovi. Manželia žijú oddelene, nakoľko navrhovateľka spolu so synom odišla zo spoločnej domácnosti. Intímne sa manželia nestýkajú už roky. Navrhovateľka cíti k manželovi len ľútosť.

7. Z výsluchu navrhovateľky má súd za preukázané i to, že navrhovateľka spolu so synom býva v nájomnom byte, za ktorý platí 328,- eur mesačne, vrátane energií. Navrhovateľka nevlastní majetok väčšej hodnoty a nemá iné vyživovacie povinnosti. Navrhovateľka pracuje s priemerným mesačným príjmom 640,75 eur, zároveň poberá daňový bonus a rodinné prídavky na dieťa. Ďalej mal súd z jej výsluchu za preukázané, že mal. N. navštevuje X. ročník C.. Základnej školy v N. D.. Do školy cestuje autobusom, ktoré cestovné je pre študentov zadarmo. Mal. N. je zdravý, prekonáva bežné ochorenia jeho veku. Nenavštevuje žiadne platené krúžky, navrhovateľka s ním má bežné výdavky. Podľa výpovede navrhovateľky bol otec s mal. N. v kontakte len raz, a to v 9/2020 na 3 dni, pričom mal. N. jej uviedol, že otec sa mu v tom čase nevenoval, nezaujímal sa o neho, maloletý skôr komunikoval so starou matkou. Otec na syna neplatí a hoci má na neho kontakt, vôbec ho nekontaktuje a ani sa osobne nestretávajú.

8. Z výsluchu navrhovateľky mal súd za preukázané, že jej manžel býva v rodinnom dome, ktorý však nie je v jeho vlastníctve. Údajne by mal byť evidovaný na úrade práce.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodinu vedú od roku 2020 ako ohrozenú z dôvodu alkoholizmu zo strany oboch rodičov. Matka sa z tohto úspešne dostala. Mal. N. pri pohovore uviedol, že u otca bol jedenkrát cez prázdniny, cez víkend. Otec ho nekontaktuje, skôr mu zavola N.. Otec sa viac zaujíma o to, čo robí mama ako o samotného maloletého. Zároveň mal. N. uviedol, že s otcom sa môže stretávať avšak nechce, aby to bolo striktné určené.

10. Z listinného dôkazu - Zmluvy o ubytovaní v spojení s Dodatkom č. 1 má súd za preukázané, že túto zmluvu uzavrela navrhovateľka s Nemocnicou s poliklinikou, N. D., z ktorej vyplýva povinnosť navrhovateľky od 01.07.2022 platiť za ubytovanie poplatok vo výške 328,- eur mesačne.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že manžel navrhovateľky nie je zamestnaný a nepoberá žiadne dávky.

12. Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/48/2020 má súd za preukázané, že manžel navrhovateľky bol v čase rozhodovania o zverenie do osobnej starostlivosti a určenia výživného nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica bez nároku na poberanie dávok v hmotnej núdzi, pričom bol ochotný na výživu

mal. N. prispievať sumou 150,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/48/2020-28 zo dňa 25.05.2021 bola schválená dohoda rodičov s tým, že mal. N. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne od 14.12.2020. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2021.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, (1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

16. Podľa § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine, (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1-4 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Účelom manželstva je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené

a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, súd berie do úvahy hlavne vzájomný vzťah medzi manželmi, doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a intenzitu narušenia a rozvratu. Účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií - biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci a hospodárskej.

21. Rozvrat manželstva je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pre posúdenie rozvratu manželstva je právne významné zaoberať sa tým, či je reálny predpoklad zlepšenia vzájomných manželských vzťahov, teda, či možno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

22. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Pre zásadné stanovisko navrhovateľky, keď táto uviedla, že sa chce rozviesť a o obnovení manželského spolužitia s manželom ani neuvažovala, pričom zároveň vypovedala, že k manželovi cíti už len ľútosť, nie je však možné predpokladať, že k obnoveniu spolužitia medzi manželmi dôjde. Napokon, aj žalovaný svojím správaním v konaní vyjadril svoj postoj k zotrvaniu v manželstve s navrhovateľkou, keď sa nevyjadril k návrhu a ani sa nedostavil na pojednávanie, z čoho súd usudzuje, že nemá záujem ani len zabojsovať o zachovanie manželstva. Je zrejmé, že manželstvo je toho času už len formálnym zväzkom, keď manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, dlhodobo sa intímne nestýkajú a spoločne sa nestarajú o zabezpečovanie potrieb domácnosti a rodiny, vrátane výchovy a starostlivosti o ich maloletého syna. Súd mal preto z vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom a vzhľadom vyjadreniu navrhovateľky a postojom jej manžela nie je reálny predpoklad zlepšenia vzájomných manželských vzťahov a ďalšieho manželského spolužitia. Ako príčinu rozvratu manželstva súd považoval alkoholizmus manžela a z toho vznikajúce hádky, ako aj stratu dôvery navrhovateľky k manželovi, keď tento jej opakovane klamal, zadlžoval rodinu a podobne. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd manželstvo rozviedol. Len pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že problém s alkoholom mala aj navrhovateľka, táto však svoj problém riešila, podstúpila protialkoholickú liečbu a momentálne abstínuje.

23. Nakoľko súd manželstvo rozviedol, pričom z manželstva sa narodil mal. N., súd zároveň rozhodol o zverení mal. N. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, a to vzhľadom na skutočnosť, že matka sa o neho riadne stará na rozdiel od otca, ktorý o maloletého neprejavuje v podstate žiaden záujem (a to nielen čo sa týka kontaktovania maloletého, ale otec ani neplatí na neho výživné, ku ktorému sa dobrovoľne zaviazal v minulosti). Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach budú obaja rodičia, nakoľko nebolo preukázané, že by otec bol obmedzený na svojich rodičovských právach, resp. že by bol pozbavený rodičovských práv vo vzťahu k mal. N..

24. Čo sa týka výšky výživného, súd vyhovel návrhu navrhovateľky - matky v celom rozsahu. Podľa názoru súdu je otec schopný platiť výživné na mal. N. vo výške 150,- eur mesačne, keď v konaní o zverenie do osobnej starostlivosti a určení výživného vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/48/2020 uzavrel s matkou mal. N. rodičovskú dohodu s tým, že súhlasil s platením výživného na mal. N. vo výške 150,- eur, i keď v tom čase bol rovnako nezamestnaný a nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi ako je tomu aj teraz. Je zrejmé, že otec v minulosti za rovnakých podmienok /osobných, zárobkových/ súhlasil s výškou výživného 150,- eur, pričom v konaní o rozvod manželstva a s tým spojeným konaním o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode nebolo preukázané, že by nebolo v možnostiach otca platiť takúto sumu výživného aj v súčasnosti. Súd dodáva, že investícia týchto peňazí do mal. dieťaťa je zmysluplná, nakoľko z týchto finančných prostriedkov možno zabezpečiť maloletému dôstojný a slušný život, na rozdiel od investície do nákupu alkoholických nápojov, z ktorých vyplývajúci alkoholizmus manžela a jeho následné správanie je príčinou rozpadu manželstva.

25. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebola vznesená požiadavka zo strany otca na úpravu styku, keď súčasne z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec o mal. N. nejaví záujem, ako i s prihliadnutím na názor mal. N., ktorý sa vyjadril, že s otcom sa síce chce stýkať, avšak nechce, aby to bolo určené, súd styk otca s mal. N. neupravil.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.