

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217157
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu G. E. K., K..Q..X., P.: XX XXX XXX, S. X, C., právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej A. Ž., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. H. D. XXX, o zaplatenie 276,40 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 127,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 19,50 EUR od 04.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 24,49 EUR od 04.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,29 EUR od 04.08.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 38,75 EUR od 04.09.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou dňa XX.XX.XXXX, uvedená v bode 3 tohto dodatku, podľa ktorej: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“, kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 149,37 EUR je neprijateľná zmluvná podmienka.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 17.8.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.9.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 276,40 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 19,50 EUR od 4.6.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 24,49 EUR od 4.7.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 44,29 EUR od 4.8.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 38,75 EUR od 4.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 149,37 EUR od 6.5.2014 do zaplatenia, a zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, ako aj nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 113,88 EUR.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa XX.X.XXXX so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených vo Všeobecných

podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach

- variabilný symbol faktúry: 7304945804, na sumu 19,50 EUR so splatnosťou 3.6.2013,
- variabilný symbol faktúry: 7306097476, na sumu 24,49 EUR so splatnosťou 3.7.2013,
- variabilný symbol faktúry: 7307287356, na sumu 44,29 EUR so splatnosťou 3.8.2013,
- variabilný symbol faktúry: 7308461067, na sumu 38,75 EUR so splatnosťou 3.9.2013,
- variabilný symbol faktúry: 7403736466, na sumu 149,37 EUR so splatnosťou 5.5.2014.

Žalovaná k dnešnému dňu uhradila odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške 0,--€. Pohľadávka žalobcu vo výške 276,40 EUR nebola ku dňu podania tohto návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ v omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu, jeho právneho a žalovanú. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa XX.X.XXXX, Dodatkom k tejto zmluve zo dňa XX.X.XXXX, Dodatkom k tejto zmluve zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti T - Com č.j. 12100/2010, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete - časť Cenník hlasové služby, faktúrou číslo 7304945804, faktúrou číslo 7306097476, faktúrou číslo 7307287356, faktúrou číslo 7308461067, faktúrou číslo 7403736466, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 a prílohou k tejto zmluve, Výzvou právneho zástupcu žalobcu označenou ako „Pokus o zmier“ zo dňa 31.7.2015, a zistil tento skutkový stav:

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava podpísala so žalovanou dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení. Na podklade uvedenej Zmluvy a Dodatku predmetná spoločnosť poskytla žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby - program služieb DATA SIM MI NEOB1. Podľa Dodatku zo dňa 19.7.2011 k tejto Zmluve predmetná spoločnosť mala odpredať žalovanej dátové zariadenie Huawei E 1750 za cenu 1,-- Euro vrátane DPH. Uvedený Dodatok sa stal platným a účinným dňom jeho podpísania a bol dojednaný na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v bode 2 tohto dodatku, čo v zmysle odkazu na tabuľku č. 1 uvedeného dodatku predstavovalo 24 mesiacov.

Dňa 21.3.2013 právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava podpísala so žalovanou ďalší dodatok k predmetnej Zmluve, na základe ktorého sa naďalej zaviazal na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a to už program služieb DATA SIM MI NEOB3 za zvýhodnený mesačný poplatok 16,99 EUR s DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Zároveň sa podľa bodu 2 uvedeného Dodatku k uvedenej Zmluve žalovaná tiež zaviazala, že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto Dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov, nepožiada deaktiváciu, resp. zrušenie Služby a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo deaktivovať Službu alebo zrušiť Službu odstúpením od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti z jeho strany ako účastníka; za žiadosť o deaktiváciu, resp. zrušenie Služby sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o deaktiváciu Služby v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane Podniku. Ďalej žalovaná ako účastník sa ďalej zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, nepožiada o zmenu programu Služby z iného dôvodu, ako je porušenie povinností na strane Podniku. Účastník sa ďalej zaväzuje, že po dobu viazanosti

uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, nepožiada o zmenu programu Služby uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb v tabuľke 1 tohto Dodatku, zároveň nepožiada o zmenu programu služieb Neobmedzený mobilný internet 1 alebo Neobmedzený mobilný internet 2 alebo Neobmedzený mobilný internet 3 na program Služieb Mobilný internet 500 alebo Služieb Mobilný internet 2000 alebo Služieb Mobilný internet 10000 alebo Služieb Mobilný internet 20000 a naopak.

Zároveň sa podľa bodu 1 uvedeného Dodatku k uvedenej Zmluve žalovaná tiež zaviazala riadne a včas platiť Podniku cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb špecifikovaných v tomto Dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie služieb verejnej telekomunikačnej siete Podniku a cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku vrátane Fair User Policy a zaplatiť Podniku administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch Podniku v súvislosti s uzavretím tohto Dodatku, pričom poplatok bude žalovanej ako účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za Služby vstavenej Podnikom a doručenej žalovanej ako účastníkovi po podpise tohto Dodatku, ak sa Účastník s Podnikom nedohodne inak.

Podľa bodu 3 uvedeného Dodatku k uvedenej Zmluve v prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“

Zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 1 bola stanovená vo výške 149,37 EUR.

Z predloženej faktúry č. 7304945804 zo dňa 15.5.2013, splatnej dňa 3.6.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 19,50 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za Neobmedzený mobilný internet 3 v sume 14,1583 EUR bez DPH a za Magio Internet Security v sume 2,0916 EUR bez DPH, k tomu 20 % DPH v sume 3,25 EUR, to všetko za obdobie od 15.4.2013 do 14.5.2013.

Z predloženej faktúry č. 7306097476 zo dňa 15.6.2013, splatnej dňa 3.7.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 24,49 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za Neobmedzený mobilný internet 3 v sume 14,1583 EUR bez DPH a za Magio Internet Security v sume 2,0916 EUR bez DPH, k tomu 20 % DPH v sume 3,25 EUR, a upomienka za oneskorené platby v sume 4,99 EUR, to všetko za obdobie od 15.5.2013 do 14.6.2013.

Z predloženej faktúry č. 7307287356 zo dňa 15.7.2013, splatnej dňa 3.8.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 44,29 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za Neobmedzený mobilný internet 3 v sume 14,1583 EUR bez DPH a za Magio Internet Security v sume 2,0916 EUR bez DPH, ďalej poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie v sume 16,50 EUR bez DPH, k tomu 20 % DPH v sume 6,55 EUR, a upomienka za oneskorené platby v sume 4,99 EUR, to všetko za obdobie od 15.6.2013 do 14.7.2013.

Z predloženej faktúry č. 7308461067 zo dňa 15.8.2013, splatnej dňa 3.9.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 38,75 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za Neobmedzený mobilný internet 3 v sume 13,7016 EUR bez DPH a za Magio Internet Security v sume 2,0916 EUR bez DPH, ďalej poplatok za prerušenie služby pre neplatenie v sume 16,50 EUR bez DPH, k tomu 20 % DPH v sume 6,46 EUR, to všetko za obdobie od 15.7.2013 do 14.8.2013.

Z faktúry č. 7403736466 zo dňa 15.4.2014, splatnej dňa 5.5.2014 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie od 15.03.2014 do 14.04.2014 zmluvnú pokutu vo výške 149,37 EUR. Bližšia špecifikácia, za porušenie ktorých povinností sa predmetná pokuta žalovanej účtuje, sa v uvedenej faktúre nenachádzala.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému výške 19,50 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7304945804, pohľadávku voči žalovanému výške 24,49 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7306097476, pohľadávku voči žalovanému

výške 44,29 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7307287356, pohľadávku voči žalovanému výške 38,75 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7308461067 a pohľadávku voči žalovanému výške 149,37 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7403736466 na žalobcu, čo vyplynulo z príloh k tejto uvedenej zmluve.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21.3.2013 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku zo dňa XX.X.XXXX k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 19.7.2011), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa XX.X.XXXX a na ňu nadväzujúci Dodatok zo dňa XX.X.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávaných veciach.

Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 7403736466 zo dňa 15.4.2014, splatnej dňa 5.5.2014, ktorá znela na sumu 149,37 EUR, tá sa týkala uplatnenej zmluvnej pokuty.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že obdobné zmluvné podmienky, na základe ktorých sa žalobca domáhal plnenia voči žalovanej boli už v minulosti u jeho právneho predchodcu vyhlásené za neprijateľné, a to aj v konaní pred týmto súdom (konanie vedené na tomto súde po sp.zn. 16C 33/2015). Už v rámci tohto spomenutého rozsudku tunajší súd poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17.10.2013 vedenom pod sp.zn. 10C/358/2012 v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 bolo konštatované , že obdobné zmluvná podmienka aká je uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení v tomto sporovom konaní, a síce zmluvná podmienka zmluvnej pokuty v sume 248,95 EUR uvedenej v tabuľke č. 1 v obdobnej Zmluve o pripojení Fix, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom odvolacieho súdu a to Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014. O tejto skutočnosti musel mať právny predchodca žalobcu vedomosť, keďže bol účastný uvedeného sporového konania. uvedený krajský súd v danej veci konštatoval, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo určil zmluvnú podmienku vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

Rovnako tak v konaní vedenom na tomto súde po sp.zn. 16C 33/2015 tunajší súd poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.10.2014 vedený pod sp.zn. 13C/134/2014 v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 155 113, v ktorom bola obdobná zmluvná podmienka , a síce zmluvná podmienka zmluvnej pokuty v sume 248,95 EUR vyhlásená za neprijateľnú. Ako tunajší súd vo svojom rozsudku sp.zn. 16C/33/2015 uviedol, uvedený Okresný súd Lučenec určil, za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú v Dodatku k Zmluve o pripojení dojednanej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 25.01.2011, v bode 2 v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku v znení: "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku vo výške 248,95 Eur."

V tejto súvislosti súd konštatuje, že ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre

spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Tiež je potrebné uviesť, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu, resp. dodatok k tejto zmluve, v ktorom je predmetná zmluvná pokuta obsiahnutá, iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje uvedená zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Súd preto považoval ujednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretom medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou dňa 21.03.2013, uvedené v bode 3 tohto dodatku, podľa ktorého: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“, kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 149,37 EUR za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd tiež poukazuje na to, zo samotnej faktúry právneho predchodcu žalobcu nie je zrejme za porušenie akej povinnosti zo strany žalovanej tejto bola vlastne predmetná zmluvná pokuta účtovná. Podľa samotnej uvedenej faktúry č. 7403736466 sa touto účtovala zmluvná pokuta vo výške 149,37 EUR za zúčtovacie obdobie od 15.03.2014 do 14.04.2014. Za nesplnenie ktorej konkrétnej povinnosti si teda právny predchodca voči žalovanej uplatnil predmetnú zmluvnú pokutu nie je zrejme. Takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu zo strany právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej súd považuje za neurčitý právny úkon.

Za týchto okolností preto súd nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej na zaplatenie tejto časti žalovanej sumy z dôvodu uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a ktoré je obsahovo obdobné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedeným rozsudkom vyhlásené za neprípustné a ktoré bolo týmto súdom rovnako vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto súd žalobu v časti istiny znejúcej na sumu 149,37 EUR vrátane príslušenstva uplatneného z tejto časti istiny a spočívajúceho

v uplatnenom 8,5 % ročnom úroku z omeškania zo sumy 149,37 EUR za obdobie od 6.5.2014 do zaplataenia zamietol.

Zároveň v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. súd aj bez návrhu výslovne uviedol túto neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žalobou uplatnené nároky v celkovej výške 127,03 EUR, ktorých sa žalobca domáha voči žalovanej, a ktorú sumu tvorí istina 19,50 EUR z faktúry č. 7304945804 zo dňa 15.5.2013, splatnej dňa 3.6.2013 znejúcej na tú istú sumu istiny, istina 24,49 EUR z faktúry č. 7306097476 zo dňa 15.6.2013, splatnej dňa 3.7.2013 znejúcej na tú istú sumu istiny, istina 44,29 EUR z faktúry č. 7307287356 zo dňa 15.7.2013, splatnej dňa 3.8.2013 znejúcej na tú istú sumu istiny a istina 38,75 EUR z faktúry č. 7308461067 zo dňa 15.8.2013, splatnej dňa 3.9.2013 znejúcej na tú istú sumu istiny, tieto predstavujú žalobcom poskytnuté služby žalovanej, ktoré podľa záveru súdu táto využila a riadne neuhradila. Súd preto žalovanú zaviazal na ich úhradu v uvedenej výške v prospech žalobcu, ktorý sa stal ich postupníkom tak, ako to vyplynulo z príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom - právnym predchodcom žalobcu a žalobcom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z istiny 19,50 EUR z faktúry č. 7304945804 zo dňa 15.5.2013, splatnej dňa 3.6.2013, z istiny 24,49 EUR z faktúry č. 7306097476 zo dňa 15.6.2013, splatnej dňa 3.7.2013, z istiny 44,29 EUR z faktúry č. 7307287356 zo dňa 15.7.2013, splatnej dňa 3.8.2013 a z istiny 38,75 EUR z faktúry č. 7308461067 zo dňa 15.8.2013, splatnej dňa 3.9.2013 boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 8.5.2013 do 13.11.2013 vo výške 0,5 % p.a.. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle

citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaná a teda úspešnejšia bola žalovaná, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 45,96 % (127,03 EUR ako priznaná suma istiny/ 276,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,4596 = 45,96 %) a úspechu žalovanej bol 54,04 % (149,37 EUR ako zamietnutá suma istiny / 276,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,5404 = 54,04%). Keďže ale žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)