

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200140
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200140.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: A. E., H.. XX. X. XXXX, C.: R. N. E. Č.. XXX, proti odporkyni: O. D., H.. XX. X. XXXX, C.: Z. R., za účasti maloletého dieťaťa: A. D., H.. XX. XX. XXXX, C.: R. N. E. Č.. XXX, v konaní o určenie otcovstva na maloletého A. D., H.. XX. XX. XXXX a o úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca výzvou, č. k. 9C/4/2015-27 zo dňa 16. 10. 2015 vyzval navrhovateľa podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a noviel na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 66,- € v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola navrhovateľovi doručená dňa 22. 10. 2015. Navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania nezaplatil. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku tak navrhovateľovi uplynula márne.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súď vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace, túto lehota môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

a/ už začal konať vo veci samej,

b/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,

c/ došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,

d/ ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
e/ žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
f/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Vzhľadom k uvedenému, keďže v danom prípade navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania ku dňu rozhodovania súdu nezaplatil, hoci ho súd o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučil a zároveň nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, bol súd nútený konanie v súlade s vyššie citovaným § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastaviť.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.. Navrhovateľ nezaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Odporkyni by preto prináležala náhrada trov konania. Keďže si však odporkyňa náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. návrhom neuplatnila a podľa obsahu spisu súd nemal preukázané žiadne trovy odporkyne, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ bude súdny poplatok zaplatený do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania, súd uznesenie o zastavení odvolacieho konania zruší v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.